

INTEGRIDAD INTELECTUAL

Richard B. Ramsay



EDITORIAL CLIE

Galvani, 113

08224 TERRASSA (Barcelona) España

E-mail: libros@clie.es

Web: <http://www.clie.es>

INTEGRIDAD INTELECTUAL

Richard B. Ramsay

© 2005, Richard B. Ramsay

(Con breves modificaciones en la edición de 2009)

Todos los derechos reservados.

Depósito Legal:

ISBN: 84-8267-376-9

Impreso en Publidisa

Printed in Spain

Clasifíquese: 65 TEOLOGÍA: Pensamiento Cristiano

CTC: 01-01-0065-13

Referencia: 22.45.84

INTEGRIDAD INTELLECTUAL
El desarrollo de una cosmovisión cristiana

Prefacio	7
Capítulo 1 La esquizofrenia intelectual	9
Capítulo 2 La guerra por la verdad	27
Capítulo 3 ¿Atacar o retroceder?; el cristiano y su relación con la sociedad	47
Capítulo 4 Cosmovisiones no cristianas	59
Capítulo 5 Hacia un enfoque cristiano de la política	77
Capítulo 6 Hacia un enfoque cristiano de la economía	93
Capítulo 7 Hacia un enfoque cristiano de las ciencias naturales y de la matemática ..	105
Capítulo 8 Hacia un enfoque cristiano del arte	117
Conclusión	129
Bibliografía	131
GUÍA DE ESTUDIO.....	135

INTEGRIDAD INTELECTUAL

*El desarrollo de una
cosmovisión cristiana*

Prefacio

Aunque fui criado en una familia cristiana, empecé a dudar de mi fe durante mi primer curso de filosofía en la universidad. En medio de mi peregrinaje espiritual, el Señor me mostró su presencia una noche en las brillantes estrellas. Entregué mi corazón al Señor, y volví a mi casa espiritualmente renovado. Sin embargo, sin saberlo en el momento, todavía me faltaba entregar mi cerebro al Señor también. Todavía asistía a clases en las que me estaban enseñando en forma sutil que yo mismo debería ser juez de la verdad, que la verdad era relativa y subjetiva. Me estaban lavando el cerebro con esa mentalidad, sin que yo me diera cuenta. Yo seguía viviendo una dualidad entre mi vida «espiritual» y mi vida intelectual.

Desperté a esa realidad cuando tomé un curso sobre la ética. Primero pensé que mi profesor era un pensador profundo, por la manera en que hacía buenas preguntas. Siempre decía, «¿Por qué piensas eso?» Me hizo dar cuenta de que debía saber defender mi punto de vista. Un día fuimos a escuchar una conferencia de un conocido filósofo que habló sobre el tema de la ética. Me llamó la atención que en todo su discurso no defendió ninguna posición. Simplemente arrojaba sus opiniones sobre cualquier tema. Volví a la clase indignado, y seguro de que nuestro profesor lo iba a criticar duramente por eso. Cuando el profesor pidió nuestra opinión del discurso, levanté la mano, convencido de que todos iban a aplaudir mi comentario. Yo dije, «Fue interesante, pero no defendió ninguna de sus opiniones». ¿Sabe lo que me dijo el profesor? «¿Por qué piensas que debería defender sus opiniones?» ¡No lo pude creer! En un instante todo me quedó claro. El profesor había estado jugando con nosotros durante todo el semestre. Él no tenía ninguna respuesta, y solamente pretendía ser sabio, haciéndonos defender cualquier comentario con su fácil pregunta, «¿por qué?»

Después de esta revelación, empecé a cuestionar las presuposiciones más fundamentales de mi enseñanza universitaria. Fueron los libros de Francis Schaeffer y Cornelius Van Til los que me ayu-

daron a ver el problema del relativismo y de la pretendida subjetividad de la verdad. Me llevaron a entregar, no solamente mi corazón, sino también mi cabeza, a Jesucristo. En realidad, fue como una «segunda conversión».

No me entiendan mal. La Biblia enseña que hay una sola conversión, teológicamente hablando. Sin embargo, algunos vivimos una vida tan dividida entre nuestra fe cristiana y nuestros pensamientos no cristianos, que necesitamos un cambio radical en nuestra forma de pensar, tan radical que podríamos llamarlo una conversión intelectual.

Después de mis luchas, prometí ayudar a otros que estuvieran dudando de su fe. En realidad, eso es lo que me ha motivado a trabajar en el ministerio. Quisiera entregar este libro al Señor como un cumplimiento parcial de esa promesa que le hice.

Capítulo 1

La esquizofrenia intelectual¹

«*Ya no hay una mente cristiana.*»

HARRY BLAMIRE²

Los evangélicos padecemos de «esquizofrenia intelectual». Cuando se trata de un tema teológico o «espiritual», buscamos respuestas basadas en las enseñanzas de las Escrituras, pero cuando se trata de otros temas como la política, la economía, o el arte, por ejemplo, frecuentemente nuestras opiniones no tienen ninguna relación con nuestra fe cristiana. El resultado es que proyectamos una especie de «doble personalidad».

En el momento de escribir estas líneas, hay un tema discutido mundialmente: la guerra de Estados Unidos contra Irak (2003). Algunos están a favor, y otros en contra. No pretendo resolver esta discordia, pero lo que me llama la atención es la manera en que se conversa acerca del tema entre cristianos. Escucho comentarios simplistas como «¡Esto es imperialismo!» por un lado, y «¡Saddam Hussein es una amenaza!» por otro lado. Algunos reclaman que no ha sido probado que Irak tenga armas nucleares, y que por tanto debemos dejarlos tranquilos. Otros advierten que si no detenemos a Irak, ellos nos atacarán a nosotros. Lo curioso es que no he escuchado a casi *nadie* hablar de una *perspectiva cristiana de la guerra*. Hay bastante literatura cristiana y hay pasajes bíblicos que nos pueden orientar acerca de la guerra, pero no escucho referencias a esto en nuestras conversaciones. Y yo soy tan culpable como los demás. ¿Por qué no formamos nuestras opiniones acerca de este tema actual de la misma manera que formamos nuestras convicciones teológicas? Tengo la impresión de que muchos cristianos repiten simplemente lo que han leído en el diario o en su revista secular favorita.

También creo que muchas opiniones acerca de temas actuales reflejan más *pragmatismo* que cristianismo. Es decir, en vez de pre-

¹ Cuando estuve en Chile (1978-1999), una de las clases que enseñé en el seminario durante varios años fue «filosofía cristiana». La mayor parte de este libro son actualizaciones del contenido de esas clases.

² Harry Blamires, *The Christian Mind* [La mente cristiana] (Ann Arbor, Michigan: Servant Books, 1963), p. 3.

guntarnos cuáles son los principios éticos bíblicos, nos preguntamos «¿qué pasaría si...», y basándonos en nuestra especulación de las posibles consecuencias, tomamos decisiones importantes. Recuerdo, cuando vivía en Costa Rica en el año 1977, conversaciones con otros misioneros acerca del Canal de Panamá. Algunos decían que los Estados Unidos no debería entregar el canal a los panameños porque no lo manejarían bien. No escuché comentarios acerca de lo que sería *justo*. Cuando fui a Chile en el año 1978, había una diferencia marcada de opiniones acerca del presidente Pinochet. Algunos defendían la dureza de los primeros años de su régimen, diciendo que era «necesaria» para frenar a la oposición. Repito que no pretendo analizar estos temas en este momento, porque son bastante complejos. Solamente quiero mostrar la manera en que frecuentemente formamos opiniones basadas en nada más que **los «resultados»**.

Haga un experimento: trate de conversar con un amigo cristiano acerca de algún candidato político en su país. Es muy probable que solamente hará comentarios pragmáticos (positivos o negativos) acerca de lo que pasaría si fuera elegido. «Si este fuera presidente, nuestra economía mejoraría». «Si este otro fuera elegido, aumentaría el crimen». No hay nada malo en especular acerca de las posibles consecuencias de la elección de algún político. Sin embargo, esto no es suficiente, porque no refleja una evaluación profunda basada en principios bíblicos. Debemos estar haciendo preguntas como: ¿Cuáles son las pautas bíblicas acerca de la economía y la política? ¿Cuál es el propósito de un gobierno civil, según la Biblia? ¿Cuál es la posición de tal candidato acerca de estos temas?

A. La falta de integridad intelectual

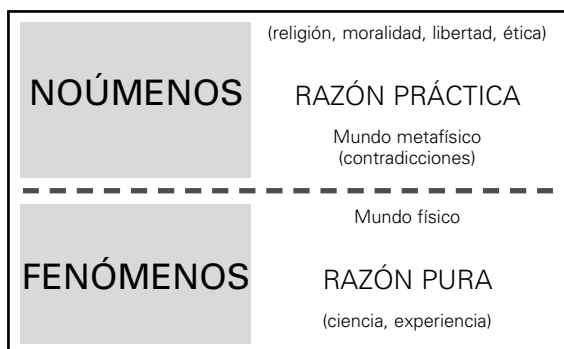
Tal como nos falta integridad moral, nos falta integridad intelectual. Recuerdo cuando estaba estudiando en el seminario a muchas personas que yo consideraba espiritualmente maduros y teológicamente astutos. Sin embargo, ¿no podía creer el cambio de personalidad que veía cuando salíamos a jugar deportes! Algunos de estos gigantes espirituales se convertían en niños traviesos en la cancha. Cuando salía la pelota un poquito fuera de la cancha, decían que no había salido. Cuando un compañero estaba en su camino, no tenían

escrúpulos en golpearlo fuerte con su cuerpo, botándolo al suelo. Cuando perdían el partido, se enojaban. Los amigos del seminario que estaban en el otro equipo eran archí enemigos en la cancha. Esto les parecía lo más natural, y jamás cuestionaban esta ética deportiva. Yo veo que sucede algo parecido en el campo intelectual, y con nuestras convicciones. Sin darnos cuenta, a menudo nos transformamos en pensadores no creyentes cuando hablamos de ciertos temas. Incluso, algunos ni siquiera se han preguntado si *hay* una perspectiva cristiana de la ciencia, del gobierno, de la economía, del arte, o de la música.

En parte, esta inconsecuencia se debe a la secularización de la educación pública. Insisten en que dejemos a Dios afuera cuando entramos a la sala de ciencias naturales. El instructor puede enseñar la teoría de la evolución como si fuera un hecho comprobado, pero si un alumno se atreve a hablar de la creación, será acusado de mezclar la religión con la ciencia. Estudiamos las conclusiones de los psicólogos acerca de la naturaleza del hombre, sin derecho a cuestionar las presuposiciones. En mi primer año de la universidad, el primer día de clases, el profesor de filosofía preguntó cuántos creíamos en Dios. Cuando la mitad de los alumnos levantó la mano, él dijo: «Bueno, espero que al final del semestre, todos vean que no hay ninguna razón para creer en Dios». Su plan dio buenos resultados con mi hermano mayor, pero fue precisamente este desafío el que me hizo acercarme más al Señor. Me he preguntado muchas veces, ¿qué sucedería a un profesor que declara su intención de convencer a todos sus alumnos que Dios existe? ¡Estoy bastante seguro que sería despedido!

También podemos culpar en parte a Tomás de Aquino por haber hecho una separación entre la fe y la razón, entre lo «espiritual» y lo «secular». Usamos nuestra razón para estudiar la naturaleza hasta cierto punto, y después tenemos que usar la fe y mirar las Escrituras para entender las cosas espirituales. Por ejemplo, podemos llegar a creer en Dios a través de la naturaleza y el uso de la razón, pero tenemos que leer la Biblia y ejercer la fe para creer en la Trinidad. Esta dicotomía permitió una separación entre la fe y la razón, entre lo espiritual y lo natural, que ha sido dañina. Muchos cristianos piensan que pueden hablar de la ciencia sin referirse a la fe o a la Biblia, y otros piensan que pueden hablar de la fe, rechazando la ciencia y la razón.

Kant también destacó esta separación. Distinguió entre el mundo de los «noumenos» y el mundo de los «fenómenos», entre el mundo metafísico y el mundo físico. La razón «pura» funciona en el mundo físico, pero en el mundo metafísico, solamente funciona la razón «práctica». La religión, la moralidad la libertad, y la ética están en el mundo de los «noumenos», un mundo lleno de contradicciones.



Así se formó una dicotomía dañina. La ciencia llega a ser razonable y objetiva, mientras los asuntos religiosos son ambiguos y contradictorios. Algunos niegan el uso de la fe para la interpretación de la naturaleza, y otros niegan el uso de la razón para interpretar los asuntos «religiosos» (el existencialismo).

Sin embargo, las instituciones de educación no tienen la mayor parte de la culpa, Tomás de Aquino no tiene la culpa, y Kant no tiene la culpa. La culpa principal es de nosotros los evangélicos. Hemos abandonado la batalla por la verdad. Ingenuamente nos hemos puesto los anteojos de los no creyentes para investigar la creación de Dios. Hemos entregado el mundo en bandeja a los incrédulos.

Harry Blamires arguye que «ya no hay una mente cristiana», que el pensamiento cristiano ha sido secularizado. Con «mente cristiana», no se refiere a individuos que piensan, sino a «un conjunto de conceptos y actitudes colectivamente aceptados», una corriente de pensamiento cristiano para guiarnos, una escuela de pensamiento con que podamos dialogar. Opina que tenemos que buscar amigos no cre-

yentes para conversar con profundidad temas de actualidad o temas de literatura seria³. Me gustaría poder decir que no tiene razón, pero creo que su observación es bastante acertada en general.

Sin embargo, hay excepciones, y creo que ha habido una mejora durante los últimos años. Permítame mencionar solamente algunos ejemplos para despertar el interés en ellos. Uno de mis autores favoritos es C. S. Lewis. Muchos no saben que él era evangélico (anglicano), pero sus novelas para niños (serie de Narnia) han sido traducidas y leídas en muchos países del mundo. Sus libros teológicos y filosóficos están al nivel de los más eruditos de nuestra época. Lewis fue modelo de testimonio claro y brillante de una cosmovisión cristiana. Él propuso que nuestra influencia cristiana es aun más fuerte cuando tratamos temas diversos con un enfoque cristiano que temas propiamente «espirituales».

«Creo que cualquier cristiano que está calificado para escribir un buen libro popular acerca de cualquiera ciencia puede lograr mucho más que algún trabajo directamente apologético. La dificultad que enfrentamos es esta. Podemos hacer (frecuentemente) que la gente escuche el punto de vista cristiano durante una media hora o más; pero en el momento en que se van de la sala en que hacíamos el discurso, o en el momento en que dejan al lado nuestro artículo, son sumergidos inmediatamente de nuevo en un mundo en que la posición opuesta se da por sentada.

Lo que queremos no son más libros acerca del cristianismo, sino más libros escritos por cristianos acerca de otros temas —con su cristianismo latente.

Esto se puede ver más fácilmente cuando lo vemos al revés. Nuestra fe no será sacudida fácilmente cuando leemos un libro acerca del hinduismo. Pero si leyéramos un libro básico acerca de la geología, la biología, la política, o la astronomía, y encontráramos que sus implicaciones eran hindúes, eso sí nos sacudiría. No son los libros escritos directamente en defensa del materialismo los que hacen

³ Blamires, p. 4.

que el hombre moderno sea materialista; son las presuposiciones materialistas de todos los demás libros. De la misma manera, no son los libros acerca del cristianismo los que realmente inquietarán a una persona. Más bien le inquietará cuando, buscando una introducción breve a alguna ciencia, encuentra que el mejor libro en el mercado fue escrito por un cristiano.»⁴

Francis Schaeffer fue un modelo para muchos en su manera de analizar el pensamiento y la cultura occidental desde una perspectiva cristiana. Hay muchos holandeses que han estado reflexionando cristianamente acerca de distintos aspectos de la cultura. H. R. Rookmaaker enseñó acerca del arte (*El arte moderno y la muerte de una cultura*). Herman Dooyeweerd profundizó acerca de la filosofía (*Las raíces de la cultura occidental*). Cornelius Van Til ha hecho un análisis importante de la filosofía en sus libros de apologética (*La defensa de la fe*). El ejemplo de Abraham Kuyper (1837-1920) ha dado ánimo a algunos evangélicos que sienten el llamado a participar en la política, al ser primer ministro de Holanda. En América Latina los autores de artículos y libros de la Editorial Certeza han hecho un impacto en el pensamiento cristiano: René Padilla, Samuel Escobar, y Pablo Deiros, por ejemplo. Salvador Dellutri ha escrito libros sobre filosofía (*La aventura del pensamiento y El mundo al que predicamos*). La teología de liberación fue una corriente poco bíblica, pero produjo mucha reflexión del cristiano, como reacción a sus errores, acerca de la política, la economía, y la situación actual de pobreza. Uno de los autores hispanos más recientes que está haciendo un impacto con su análisis cristiano es Antonio Cruz de España (*Postmodernidad, Sociología; una desmitificación, Bioética cristiana*). En el campo de la psicología hay mucho progreso, ya que la consejería ha sido un aspecto clave del ministerio de la iglesia (para mencionar unos pocos: Larry Crabb, Norman Wright, Paul Tournier, Clyde Narramore, Jorge León, el grupo EIRENE, y el grupo del PEPP en Chile —Ricardo Crane, Jorge Sobarzo, Felipe Cortés, y Vladimir Rodríguez). Charles Colson está haciendo un esfuerzo admirable por analizar los acontecimientos actuales, las corrientes de

⁴ God in the Dock [Dios en el dique] (Grand Rapids: Eerdmans, 1970), p. 93. Citado por John Fisherman en Fearless Faith [Fe sin miedo] (Eugene, Oregon: Harvest House, 2002), pp. 146, 147.

pensamiento, y las novedades culturales, desde una perspectiva cristiana (*Y ahora ¿cómo viviremos?*). William Romanowski (*Eyes Wide Open; Looking for God in Popular Culture*), Kenneth Myers (*All God's Children and Blue Suede Shoes*), Douglas Groothuis (*Truth Decay*), y John Fischer (*Finding God Where You Least Expect Him*) son nombres de algunos autores que están reflexionando cristianamente acerca de la cultura actual en los Estados Unidos. Hay muchos más que podríamos nombrar, pero he mencionado algunos para dar una idea de qué se trata. No es que esté de acuerdo con todas las enseñanzas de estos autores, pero por lo menos debemos felicitarlos por su esfuerzo en hacer un aporte a una «mente cristiana».

Algunos de los pensadores más destacados de la historia occidental han sido cristianos: filósofos-teólogos como Agustín, Anselmo, y Tomás de Aquino, escritores como Dante, Dostoievsky, y Tolstoi, pintores como Rembrandt, músicos como Johann Sebastián Bach, por ejemplo. No obstante, en nuestra época, pocos cristianos serían nombrados entre los más destacados.

Los evangélicos siempre hemos sido una minoría, especialmente en España y América Latina. Hemos tenido que luchar para tener una voz y una participación en los acontecimientos culturales y civiles. Creo que con el crecimiento de la iglesia evangélica y con la superación del nivel educacional entre los evangélicos, la situación cambiará, pero siempre habrá un largo camino por andar.

B. El desafío bíblico

Las Escrituras nos desafían a pensar cristianamente, a «renovar nuestro entendimiento», y a «llevar todo pensamiento cautivo».

Romanos 12.2

No os conforméis a este siglo, sino transformaos por medio de la renovación de vuestro entendimiento, para que comprobéis cuál sea la buena voluntad de Dios, agradable y perfecta.

2 Corintios 10.5

...derribando argumentos y toda altivez que se levanta contra el conocimiento de Dios, y llevando cautivo todo pensamiento a la obediencia a Cristo

La primera pieza de la armadura que debemos ponernos es la «verdad».

Efesios 6.14.

Estad, pues, firmes, ceñidos vuestros lomos con la verdad.

Cuando Dios creó al hombre, le dio la tarea de «señorear» sobre los animales, y a «sojuzgar la tierra».

Génesis 1:26-28

Entonces dijo Dios: Hagamos al hombre a nuestra imagen, conforme a nuestra semejanza; y señoree en los peces del mar, en las aves de los cielos, en las bestias, en toda la tierra, y en todo animal que se arrastra sobre la tierra. Y creó Dios al hombre a su imagen, a imagen de Dios lo creó; varón y hembra los creó. Y los bendijo Dios, y les dijo: Fructificad y multiplicaos; llenad la tierra, y sojuzgadla, y señoread en los peces del mar, en las aves de los cielos, y en todas las bestias que se mueven sobre la tierra.

Imaginemos que el hombre no hubiera caído en pecado; ¿qué habría sucedido? Yo creo que habría desarrollado una sociedad perfecta. Habría poblado la tierra, y habría creado maneras de alimentarse y subsistir, haciendo necesarias algunas formas de organización. Por ejemplo, habría establecido pautas para el intercambio de productos, habría aprendido a cooperar en el cuidado de las ovejas, el ganado, y otros animales, habría posiblemente cooperado en la educación de sus hijos, y habría organizado estructuras de supervisión de las actividades de la población. Es decir, habría hecho muchas de las mismas cosas que ha hecho el hombre, pero sin los efectos dañinos y conflictivos del pecado. Esto lo llamaría «el reino de Dios». Esta orden de ser mayordomos sobre la tierra ha sido llamada «el mandato cultural», porque sugiere un proceso de dominio sobre cada aspecto de la vida humana.

El problema es que el hombre falló y acabó con el plan de un desarrollo perfecto del reino de Dios. Ahora el reino de Dios solamente puede ser establecido a través de una previa renovación espiritual. Jesucristo tuvo que entregarse a sí mismo como castigo en nuestro lugar, para que pudiéramos ser reconciliados con

Dios y renovados, antes de poder empezar a reconstruir el reino de Dios.

La redención que Cristo nos compró incluye más que una simple póliza de seguro eterno. Nuestra salvación incluye una restauración total de todos los efectos negativos de la caída.

Efesios 1:7-10

...en quien tenemos redención por su sangre, el perdón de pecados según las riquezas de su gracia, que hizo sobreabundar para con nosotros en toda sabiduría e inteligencia, dándonos a conocer el misterio de su voluntad, según su beneplácito, el cual se había propuesto en sí mismo, de reunir todas las cosas en Cristo, en la dispensación del cumplimiento de los tiempos, así las que están en los cielos, como las que están en la tierra.

Colosenses 1:19-20

...por cuanto agradó al Padre que en él habitase toda plenitud, y por medio de él reconciliar consigo todas las cosas, así las que están en la tierra como las que están en los cielos, haciendo la paz mediante la sangre de su cruz.

La primera actividad «científica» del hombre fue el proceso de poner nombres a los animales.

Génesis 2.19

Jehová Dios formó, pues, de la tierra toda bestia del campo, y toda ave de los cielos, y las trajo a Adán para que viese cómo las había de llamar; y todo lo que Adán llamó a los animales vivientes, ese es su nombre.

Esto no puede haber sido un simple juego, poniendo nombres al azar. Imagino que incluía algún tipo de clasificación, algo parecido a lo que hacen los biólogos hoy en día, aunque de una manera menos sofisticada.

Jesús es el Señor de todo. No hay ningún aspecto de la vida, no hay ninguna área de pensamiento que no sea Su territorio. Como cristianos, deseamos que Dios sea glorificado en todo.

C. Cómo desarrollar una cosmovisión cristiana

Una cosmovisión cristiana es una mentalidad formada por presuposiciones bíblicas para reflexionar cristianamente acerca de todas las áreas de la vida. Ha sido llamada un «enfoque de vida cristiano», una «mente cristiana», una «filosofía cristiana», una «wel-tanshaung» (alemán), o una «world and life view» (inglés). Es un proceso en que el Señor nos sana de nuestra «enfermedad» de «esquizofrenia intelectual».

La cosmovisión cristiana no incluye todas las respuestas, sino que son pautas basadas en enseñanzas bíblicas para guiar la reflexión. Se emplea la base cristiana como punto de referencia para conversar sobre cualquier tema. Reflexiona de una manera cristiana acerca de todo. En una frase, son «lentes cristianas» para ver el mundo⁵.

1. El concepto cristiano de la verdad.

Una cosmovisión cristiana presupone un concepto cristiano de la verdad:

- La verdad no es relativa, sino absoluta. No es diferente para cada persona. No cambia de un día a otro. Sigue siendo la verdad, aunque yo no la entienda o no la crea.

- No es subjetiva, sino objetiva. No depende de mi mente, sino de la mente de Dios. No está dentro de mí, sino dentro de Dios.

- No es independiente de Dios, sino que Dios tiene que revelarla al hombre.

- No hay verdades «sueltas» que yo pueda conocer, sin la ayuda de Dios. No es algo que el hombre alcance por sí mismo. Si Dios no me revela la verdad, no la puedo conocer.

Toda la verdad proviene de la mente de Dios.

- No es dialéctica, sino exclusiva. Lo que no está de acuerdo con la mente de Dios, está equivocado. No es una «sopa» en que muchos ingredientes mejoran el sabor. Es un «filete» rico que se come solo. La verdad es un sistema unido en la mente de Dios. Algunos ingredientes echan a perder el sabor, porque no son la verdad.

- No evoluciona, sino que es eterna. Lo más nuevo no es neces-

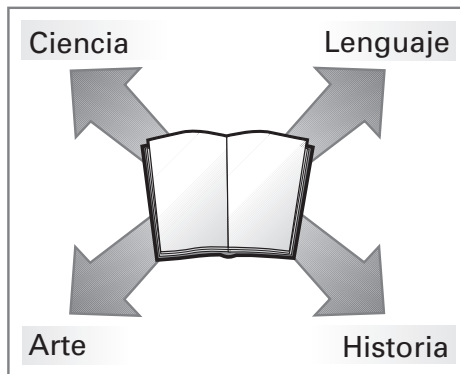
⁵ Juan Calvino usa la ilustración de «anteojos» en *Institución de la religión cristiana*, Libro I, sección 6, párrafo 1.

riamente lo más correcto. Incluso, si pienso algo realmente «original», ¡es una mentira!, porque si pienso algo verdadero, Dios ya lo pensó.

- La verdad se encuentra revelada al hombre en la Biblia y en la creación. Las dos fuentes no se contradicen. Por lo tanto, para pensar correctamente, hay que «pensar los pensamientos después de Dios» (Cornelius VanTil)⁶, y para pensar los pensamientos de Dios, hay que pensar de acuerdo con la Biblia.

2. El uso de la Biblia en la cosmovisión cristiana.

La Biblia nos da las presuposiciones, las pautas, para estudiar la creación. La Biblia nos orienta para reflexionar acerca de todos los aspectos de la vida. Nos ajusta los lentes para ver al mundo con más exactitud. Es posible que en esta tarea no encontremos siempre textos bíblicos que traten directamente nuestro tema de estudio, pero los principios bíblicos sirven como fundamento.



3. La relación entre la filosofía cristiana y la teología

La filosofía cristiana es una rama de la teología.

1) La teología sistemática estudia la Biblia para sistematizar temas de Dios, el hombre, y la salvación.

⁶ Cornelius Van Til, *Nature and Scripture* [La naturaleza y la Escritura], p. 278, también en *Common Grace* [La gracia común], p. 28, citado por Greg Bahnsen en *Van Til's Apologetic* [La apologética de Van Til] (Phillipsburg, New Jersey: P&R, 1998), p. 225. Vea también *The Defense of the Faith* [La defensa de la fe] (Phillipsburg, New Jersey, Presbyterian and Reformed, 1979), pp. 47,48. Van Til también dice que el pensamiento cristiano debe ser «analógico» (*In Defense of the Faith; Doctrine of Scripture*, Presbyterian and Reformed, 1967, pp. 12-15, y *Defense of the Faith*, 1979, p. 44). En otro lugar dice que «...nuestras nociones o nuestros conceptos son réplicas finitas de las nociones de Dios». (*Introduction to Systematic Theology*, citado en *Jerusalem and Athens*, Presbyterian and Reformed, 1971, p. 325).

2) La teología bíblica estudia temas bíblicos en el orden de la historia de la revelación y en el contexto del plan de redención.

3) La teología histórica estudia la historia del desarrollo de las doctrinas.

4) La apologética estudia la defensa de la fe.

5) La filosofía cristiana utiliza pautas bíblicas para estudiar temas extra-bíblicos relacionados con la cultura, las ciencias, las humanidades y las bellas artes.

La teología sistemática y la teología bíblica se concentran más en la Biblia misma, mientras la teología histórica enfoca la historia, la apologética pone énfasis en comprender el pensamiento no cristiano, y la filosofía cristiana estudia temas como la política, la economía, el arte, la música, y las ciencias, usando principios bíblicos. Por lo tanto, la Biblia no proporciona respuestas tan exactas y claras muchas veces en el campo de la filosofía cristiana como en la teología sistemática. Sin embargo, la Biblia es el fundamento de toda teología.

La Biblia provee las presuposiciones fundamentales para orientarnos. Por ejemplo, aunque la Biblia no explica específicamente cuál es el mejor programa económico o cuál es el mejor sistema de gobierno civil, nos enseña algunos principios acerca del uso de las propiedades, de la mayordomía, y de la autoridad del estado. Al decir que no explica «específicamente» el mejor programa económico, no significa que esto sea una falla en la Biblia, sino que no es el propósito de la Biblia. La Biblia nos da pautas, y cada uno tiene que sacar las conclusiones específicas, de acuerdo con los principios bíblicos, y tomar las decisiones en la mejor forma que pueda. Esto implica que hay más «áreas grises» en la filosofía cristiana que en la teología, y que deberíamos permitir más libertad de opinión en la filosofía cristiana. Donde la Biblia no enseña algo específico, hay libertad.

4. Cómo hacerlo.

Los prerequisites:

Para desarrollar una cosmovisión cristiana, en primer lugar tenemos que conocer la Biblia. Las Escrituras son la fuente principal de nuestras convicciones. Pero además, debemos conocer el mundo en que vivimos. El proceso de desarrollar una cosmovisión no es un ejercicio teórico simplemente; está relacionado con todo lo

que nos rodea: la naturaleza, el gobierno, el arte, y la escuela, por ejemplo. Finalmente, debemos conocer el pensamiento secular y cristiano acerca del tema. Entramos en un diálogo con los demás.

Los pasos:

Hacerse preguntas

Antes de realizar nuestro estudio, empezamos con alguna inquietud. Sin preguntas, no encontraremos respuestas. Por ejemplo, podríamos preguntarnos: ¿Cuál es la mejor forma de economía? ¿Cuál es el mejor partido político en nuestro país? ¿Cuál es la diferencia entre el arte cristiano y el arte secular?

Examinar la enseñanza bíblica

Después de plantear alguna pregunta, investigamos la enseñanza bíblica relacionada con el tema. Posiblemente no encontremos enseñanza explícita o directamente relacionada, pero sí principios generales.

Leer lo que dicen otros

Es necesario informarse de las opiniones de otros, tanto cristianos como no creyentes. Durante siglos de estudio, debe haber bastante escrito sobre los temas más importantes.

Examinar la Biblia de nuevo

Después de investigar los postulados de otros, conviene volver a estudiar la Biblia de nuevo. Seguramente los escritos examinados han hecho reflexionar de otra manera sobre el tema, y conviene revisar las Escrituras de nuevo.

Reflexionar y meditar

Ahora el proceso requiere reflexión y meditación. Que el Señor guíe nuestros pensamientos. Esto no es un ejercicio meramente intelectual. Es un ejercicio espiritual. Debemos consagrar nuestros pensamientos al Señor y pedir Su sabiduría.

Sacar conclusiones propias

Finalmente, tenemos que llegar a algunas conclusiones. Posiblemente no sean conclusiones finales, y probablemente vamos a modificarlas con el pasar de los años. Sin embargo, tene-

mos que vivir en este mundo de acuerdo con nuestras convicciones cristianas.

Ejemplo

Por ejemplo, alguien podría tener una inquietud sobre la mejor forma de economía.

1) Quizás quiera comparar el socialismo con el capitalismo. ¿Qué sistema refleja mejor los valores cristianos?

2) Debo estudiar primero la Biblia, por ejemplo pasajes como Levítico 25, los profetas, 2 Corintios 8, y Hechos 2-4.

3) Después, hay multitudes de libros acerca del tema, como *El espíritu del capitalismo democrático* de Michael Novak, *La fe en busca de eficacia* de José Míguez Bonino, y *Ni pobreza ni riquezas* de Craig Blomberg. Podríamos leer libros clásicos y polémicos como *La riqueza de las naciones* de Adam Smith y *El capital* de Marx.

4) Debo volver a estudiar la Biblia, comparando los conceptos de la lectura con las enseñanzas bíblicas.

5) Debe reflexionar, anotar ideas, tratar de pensar cristianamente y bíblicamente sobre el tema.

6) Saco mis conclusiones. Serán algo tentativas al principio, pero puedo ganar más seguridad mientras las pongo a prueba en diálogo con otros, y mientras sigo leyendo acerca del tema.

Este es un proceso continuo de análisis. La reflexión gira en torno al mundo y la Biblia. Cuanto más conocemos la Biblia, mejor comprendemos al mundo, y cuanto más conocemos al mundo, mejor comprendemos la Biblia. ¡Lo bueno de esta aventura es que estamos siempre descubriendo algún aspecto nuevo de la verdad! Seremos como un escalador que sube cada vez más cerca de la cumbre de la montaña; cuánto más alto sube, más claramente ve el panorama.

D. No tenemos excusa

Es de esperar que el no creyente viva en forma inconsecuente. Está tratando de vivir en un mundo creado por Dios de acuerdo con una filosofía que excluye a Dios. Esto lo lleva inevitablemente a contradecirse. Miguel de Unamuno apunta a la incongruencia entre los dos tomos de Kant: *La crítica a la razón pura* y *La crítica a la*

razón práctica. Dice que hay un Kant filósofo y un Kant hombre «de carne y hueso». Opina que en la segunda obra acerca de la razón práctica, «Kant reconstruyó con el corazón lo que con la cabeza había abatido». Mientras el filósofo racional niega a Dios, el hombre sentimental cree en el «Dios de la conciencia», el «autor del orden moral»⁷.

Unamuno considera que el hombre sentimental es el verdadero hombre.

El hombre, dicen, es un animal racional. No sé por qué no se haya dicho que es un animal afectivo o sentimental. Y acaso lo que de los demás animales le diferencia sea más el sentimiento que no la razón. Más veces he visto razonar a un gato que no reír o llorar. Acaso llore o ría por dentro, pero por dentro acaso también el cangrejo resuelva ecuaciones de segundo grado.

Y así, lo que en un filósofo nos debe más importar es el hombre⁸.

Como cristianos, debemos esperar algo más consecuente de parte de nosotros mismos. Tenemos un concepto de vida con el cual podemos vivir en forma armoniosa. Por un lado, cuando no lo hacemos, estamos negando lo que decimos creer. Por otro lado, cuando lo hacemos, es un testimonio fuerte a la verdad del evangelio. Debemos buscar mayor integridad entre nuestra teología y nuestras ideas acerca de otros aspectos de la vida, entre nuestro intelecto y nuestro sentimiento, entre nuestros pensamientos y nuestras acciones.

Hay una película llamada «A Beautiful Mind» [Una mente bella], que proporciona una excelente ilustración de la situación del no creyente. Está basada en la historia verídica de John Nash, un genio matemático que recibió el premio Nóbel por una teoría nueva. Este genio sufría de esquizofrenia, viendo a personas que no existían. (Así era en la película; en la vida real, solamente escuchaba voces.) Deseando tanto hacer algo importante, imaginaba que ayu-

⁷ Miguel de Unamuno, *Del sentimiento trágico de la vida* (Madrid: Akal, 1983), pp. 59-60.

⁸ Unamuno, *Del sentimiento trágico de la vida*, p. 59

daba al gobierno de los Estados Unidos a descifrar códigos de los rusos, y a encontrar mensajes de actividades de espionaje. Entre las personas que imaginaba, había una niña de aproximadamente diez años de edad. Un día, Nash descubrió una inconsecuencia importante en su mundo imaginario: habían pasado muchos años, ¡pero la niña seguía siendo una niña de diez años! Así pudo darse cuenta de que era no era real. Esto fue el comienzo de un proceso de mejoramiento. Así es el no creyente. No es que sea un enfermo mentalmente, pero está tratando de vivir una vida que no coincide con lo que Dios ha puesto en su mente y en su corazón.

La esposa de John Nash es un modelo para nosotros, porque tuvo un papel clave en su proceso de sanidad. Ella lo amaba y le ayudaba, a pesar de sus dificultades. Estaba siempre a su lado, viviendo una vida «normal», y no lo abandonaba. Ese es nuestro papel entre los no creyentes. Debemos amarlos y quedarnos a su lado, a pesar de su inconsecuencia, viviendo la verdad que afirmamos. Así ellos podrán ver nuestra coherencia de vida y pensamiento, en contraste con su propia confusión e inseguridad. La integridad intelectual y la armonía entre nuestro pensamiento y nuestra vida son aspectos fundamentales de nuestro testimonio.

Preguntas de repaso

1. ¿En qué sentido padecemos los evangélicos de «esquizofrenia intelectual»?
2. ¿En qué sentido muchos comentarios acerca de temas actuales reflejan un «pragmatismo»?
3. Mencione tres causas parciales de la inconsecuencia intelectual.
4. ¿Quién tiene la mayor culpa en permitir una dicotomía en el pensamiento cristiano?
5. ¿Qué quiere decir Blamires cuando dice que no hay una «mente cristiana»?
6. Mencione los primeros dos pasajes bíblicos citados en el texto que nos desafían a desarrollar una cosmovisión cristiana.
7. ¿Qué es el «mandato cultural»?
8. ¿Qué incluye nuestra salvación?, según Efesios 1.7-10 y Colosenses 1.19-20.

9. ¿Cuál fue la primera actividad «científica» del hombre?
10. ¿Qué es una «cosmovisión cristiana»?
11. ¿Cómo se usa la Biblia en el desarrollo de la cosmovisión cristiana?
12. ¿Cuál es la relación entre la filosofía cristiana y otras ramas de la teología?
13. ¿Cuáles son los pasos para desarrollar una perspectiva cristiana de algún tema?
14. ¿En qué sentido la esposa de John Nash es un modelo para nosotros?

Preguntas de reflexión

1. ¿En qué aspecto de su vida está actuando usted en forma inconsecuente con sus creencias?
2. ¿En qué áreas de estudio tiene más problemas en armonizarlas con su fe cristiana?
3. ¿En qué medida sufre usted de «esquizofrenia intelectual»?

Capítulo 2

La guerra por la verdad⁹

Introducción

La tragedia de Nueva York el 11 de septiembre de 2001 ha despertado una gran inquietud entre los cristianos acerca de las intenciones de los musulmanes. Aunque fue un acto político de terrorismo, no deja de ser una muestra de su actitud hacia los cristianos. Sabemos que los Estados Unidos ya no es un país tan caracterizado por una ideología o una ética cristiana. Sin embargo alguien como Ben Laden, equivocado o no, lo considera un país «cristiano», y por lo tanto promueve actos de violencia en su contra. En realidad no debería sorprendernos tanto. Hace siglos que los fieles del Islam persiguen a los cristianos. En países como Sudán, torturan a los cristianos, cortando sus piernas para que no evangelicen. Es impresionante escuchar que siguen caminando de rodillas para compartir su fe. Hay otros países como Pakistán y Arabia Saudita, donde sufren diariamente los cristianos. Creo que hemos subestimado la amenaza de esta religión unida con la política en una teocracia.

Los cristianos están sufriendo más que nunca en la historia. Hubo más de 100 millones de mártires cristianos en el siglo XX¹⁰, más que las víctimas de todas las guerras combinadas del mismo siglo¹¹. 160.000 cristianos perdieron la vida por causa de su fe solamente en el año 1996¹².

No obstante, me preocupa aún más otra guerra que es menos visible, pero más peligrosa. Es la guerra de las ideas. Es la guerra entre la verdad y la mentira. Jesús nos advirtió que seríamos entregados a la tribulación y que seríamos aborrecidos (Mateo 24.9). Pero también el Nuevo Testamento aclara que nuestra lucha verda-

⁹ Este capítulo es una revisión de un discurso presentado al Segundo Congreso para Profesores Evangélicos de Chile, en Valparaíso, el 19 de Julio, 2002.

¹⁰ *World Mission Digest*, citado en: <http://www.family.org/cforum/research/papers/a0012092.html>

¹¹ WEF Religious Liberty Commission, citado en: <http://www.family.org/cforum/research/papers/a0012092.html>

¹² David C. Barrett, «Annual Statistical Table on Global Mission.» *International Bulletin of Missionary Research*. January 1997, p. 25, citado en: <http://www.family.org/cforum/research/papers/a0012092.html>

dera no es contra sangre y carne, sino contra principados, potestades, gobernadores de las tinieblas y huestes espirituales. En el mismo pasaje, Pablo nos exhorta:

Por tanto, tomad toda la armadura de Dios, para que podáis resistir en el día malo, y habiendo acabado todo, estar firmes. Estad, pues, firmes, ceñidos vuestros lomos con la verdad, y vestidos con la coraza de justicia, y calzados los pies con el apresto del evangelio de la paz. (Efesios 6.13-15)

Tengo un hijo de diecisiete años y una hija de dieciséis. A veces veo televisión con ellos y escucho la música que les gusta, y converso con ellos acerca del mensaje que se está comunicando. En realidad, están constantemente bombardeados con mensajes sutilmente engañosos. Por ejemplo, en los programas de televisión, casi nunca tienen un personaje cristiano. Si hay uno, normalmente es un fanático cerrado y negativo, poco agradable. Mientras 66 % de la población en Estados Unidos asiste a una iglesia por lo menos una vez al mes, la televisión indirectamente enseña que casi nadie va a la iglesia. Los espectadores, sin que nadie les diga directamente esta descarada mentira, empiezan a creerla. Para un joven que busca aceptación entre sus compañeros, esta influencia le hace esconder sus creencias y su participación en la iglesia.

Veo una hostilidad cada vez más abierta y más intensa hacia los cristianos. Hay un sitio de Internet llamado «Perdiendo mi religión», manejado por personas que antes compartían el mensaje cristiano con sus compañeros de la universidad. Ahora están dedicados a destruir la fe cristiana. Distribuyen su propio folleto titulado «Quédese en la casa los domingos; ahorre un 10%», que explica «Cinco razones por qué ya no somos cristianos». Publican diálogos con cristianos ingenuos que terminan siendo ridiculizados, porque les hacen preguntas que no pueden contestar. Por ejemplo, les preguntan cómo Dios puede mandar a alguien al infierno simplemente porque no cree en Él. «¿Qué opinarías de un padre», preguntan, «que dice a su hijo, ‘si no me amas antes de que cumplas seis años, te voy a quemar en el horno de la cocina?’». «¿Existe libre albedrío en el cielo?», especulan. Cuando el cristiano contesta que sí, entonces le lanza el desafío feo: «¿Cómo sabes,

entonces, que no vas a perder tu fe en el cielo y ser expulsado, tal como le sucedió a Lucifer?» Hace poco escuchamos en las noticias de una señora que manejaba un autobús escolar y oraba el Padre Nuestro con los pasajeros antes de salir de la escuela. Para estar segura que no molestaría a los padres, escribió una carta a cada apoderado, preguntando si estaba de acuerdo. Todos, sin excepción, contestaron, dando su apoyo a esta práctica. Sin embargo, algún supervisor se lo prohibió, diciendo que estaba en contra de la separación de iglesia y estado. No solamente le prohibieron orar con los alumnos; le dijeron que si observaba a algún joven orando, ¡tenía que reprenderlo! Muchos han escuchado del caso en California en que un padre demandó a la escuela por obligar a su hija a decir el saludo a la bandera, porque contiene la frase, «una nación, *bajo Dios...*». Lo que no todos saben es que esta niña era cristiana, y no tenía ningún problema con decir esta frase. Ella y su madre asisten regularmente a una iglesia bautista. Sus padres están divorciados, y solamente su padre es ateo, y ha hecho un escándalo por el saludo a la bandera que se ha usado durante mucho tiempo. Seguramente ustedes pueden contar sus propias anécdotas de persecución. Cuento estos casos como ejemplos de la creciente oposición, y de la guerra de las ideas.

En esta época postmoderna y anticristiana, tenemos que saber defender nuestra fe. Ese es el propósito de la apologética. Quisiera animarles a estar:

siempre preparados para presentar defensa con mansedumbre y reverencia ante todo el que os demande razón de la esperanza que hay en vosotros (1 Pedro 3.15)

y a obedecer el mandato de Pablo:

No os conforméis a este siglo, sino transformaos por medio de la renovación de vuestro entendimiento, para que comprobéis cuál sea la buena voluntad de Dios, agradable y perfecta. (Romanos 12.2)

Analizaremos el pensamiento filosófico actual, comparando especialmente los conceptos de la verdad.

I. El pensamiento actual

A. El trasfondo filosófico

Para entender el pensamiento actual, tenemos que analizar el trasfondo. La edad moderna (desde Descartes) ponía su fe en la razón y en la ciencia. No obstante, en nuestra época llamada «post-moderna» se ha perdido la confianza en la razón y en la ciencia¹³. Paul Johnson, en *Tiempos modernos*, plantea que la actitud clave del siglo veinte era la *inseguridad*. Debido a la teoría de la relatividad de Einstein, la declaración de la «muerte» de Dios de parte de Nietzsche, y una inestabilidad política internacional, la inseguridad cautivó la mentalidad del hombre postmoderno. El hombre vive «en un mundo sin guía y a la deriva en un universo relativista»¹⁴.



• (Rookmaaker, *El arte moderno y la muerte de una cultura*, CLIE, 2003)

Hay un cuadro pintado en el año 1949 por Francis Bacon, llamado «Cabeza VI», que expresa el terror del hombre actual. Muestra a una autoridad religiosa sentada, aparentemente encerra-

¹³ Ver por ejemplo, Antonio Cruz, *Postmodernidad* (Barcelona: CLIE, 1996) y *Sociología; una desmitificación* (Barcelona: CLIE/FLET, 2002).

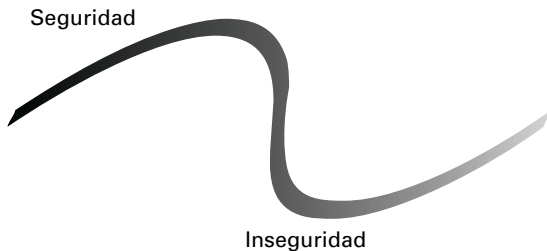
¹⁴ Paul Johnson, *Tiempos modernos* (Buenos Aires: Javier Vergara Editor, 1988), p. 59.

da dentro de un cubo de vidrio, como si estuviera en una exposición; su cabeza está desapareciendo, y no se ve nada desde la nariz hacia arriba, sino solamente manchas negras y las cavidades de los ojos. La única parte de su cabeza que se ve claramente es su boca, abierta en un grito escalofriante. Creo que este cuadro refleja la reacción actual a la filosofía anterior; filosofía de pensadores como Francisco Bacon (que curiosamente lleva el mismo nombre) del siglo XVI (1561-1626). El filósofo anterior fue un empirista que creyó en la razón, la lógica inductiva, y el método científico.

¿Qué pasó entre el primer Francisco Bacon y el segundo? Se dieron cuenta de que si tenían razón los filósofos modernos, entonces el hombre perdía su dignidad y su significado. Si todo es resultado de un proceso impersonal, como habían planteado los filósofos, para ser consecuentes, deben aceptar que los mismos pensamientos también son parte de ese proceso impersonal, y por lo tanto, no tienen significado verdadero. Si el mundo es un gran reloj, moviéndose en forma mecánica, mis propios pensamientos son nada más que otro «tic tac, tic tac» del reloj. El resultado es que no puedo defender mi propia filosofía. El mismo postulado de que el universo es cerrado se destruye solo. No es de sorprenderse que el hombre actual esté gritando desesperadamente como la «Cabeza» en el cuadro de Bacon.

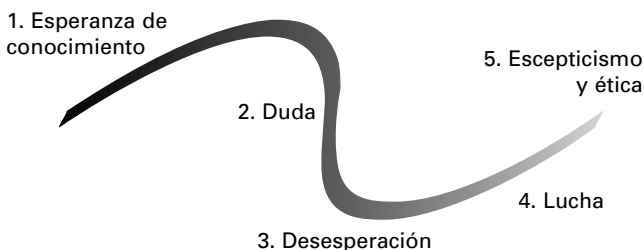
B. La línea de la inseguridad

Se puede observar una «línea de la inseguridad» en la filosofía occidental. Básicamente es una vacilación entre la seguridad y la inseguridad.



Pero la situación es un poco más compleja que lo que muestra el gráfico. Esta línea de inseguridad para los griegos pasó por cinco etapas: 1) empezaron con la esperanza de conocer algo de la ver-

dad, 2) después dudaron y 3) perdieron totalmente la seguridad, llegando a la desesperación, 4) lucharon para salir del hoyo de desesperación, y 5) finalmente terminaron hablando de la ética, pero escépticos acerca de la posibilidad de obtener conocimiento seguro.



El filósofo Tales pensaba que podía descubrir la realidad básica detrás de todo; pensaba que esta era el agua (etapa 1). Pero Heráclito destaca el hecho de que todo cambia, que «nunca te bañas dos veces en el mismo río» (etapa 2). Gorgias concluye que si todo cambia, no puedes estar seguro de nada, ni comunicar nada. En el momento que crees saber algo, ese algo ya ha cambiado. Cratilo, consecuente con esto, simplemente dejó de hablar (etapa 3). En este bajón epistemológico aparecen Platón y Aristóteles, tratando de rescatar la posibilidad del conocimiento, o a través de una experiencia mística (Platón, según la alegoría de la cueva), o a través de la lógica (Aristóteles) (etapa 4). Se observa que el hombre no puede soportar la desesperación y la falta total de seguridad. El próximo ciclo en la filosofía griega es dominado por los escépticos y el tema de la ética de parte de los estoicos y los epicúreos. Aceptan la inconsecuencia y la falta de seguridad, pero de todas maneras quieren hablar de la ética (etapa 5).

Los filósofos griegos



Sucede algo parecido en la filosofía moderna. Los racionalistas (Descartes: «Pienso, luego existo») y los empiristas (Locke: Lo que se ve es lo que se sabe) confiaban en su capacidad de conocer la verdad. Otros empiristas como Hume eran escépticos. Kant (1724-1804) y Hegel (1770-1831) inmediatamente trataron de evitar el bajón de desesperación, rescatando alguna forma de conocimiento, a pesar del cuestionamiento de la lógica y la percepción. Incluso se adelantaron a los más pesimistas, no como sucedió entre los griegos. Kant planteó que nuestro conocimiento es producto de una combinación de dos

Los filósofos modernos

1. Esperanza de conocimiento
Descartes
Locke

2. Duda
Hume

3. Desesperación
Nietzsche, Marqués de Sade

5. Escepticismo y ética
Teología liberal
Teología de liberación
(José Míguez Bonino)

4. Lucha
Kant
Hegel
Existencialismo
(Sartre, Camus)

cosas: la materia cruda que viene desde afuera de nuestra mente, y nuestro filtro mental que procesa toda percepción. Hegel propuso la dialéctica de las ideas. Según él, el conocimiento humano es la evolución de los pensamientos del gran Espíritu en la mente de los hombres. Nietzsche (1844-1900), quien viene después de Kant y Hegel históricamente, representa el punto más bajo, donde nada tiene sentido (el nihilismo). Un escritor más cercano al tiempo de Kant que representa la desesperación es el Marqués de Sade (1740-1814), conocido por su libertinaje moral y por recibir placer de la crueldad sexual, de donde se deriva el nombre «sadismo»¹⁵. Los existencialistas como Sartre y Camus, que vienen después de Nietzsche, lucharon para evitar las consecuencias del nihilismo. Camus dijo, «En las profundidades más oscuras de nuestro nihilismo, he buscado solamente la mane-

¹⁵ <http://www.epdlp.com/sade.html>, Obras de Sade: *Justine o los infortunios de la virtud* (1791), *Juliette o las prosperidades del vicio* (1796), *Los 120 días de Sodoma* (publicada póstumamente) y *La filosofía en el tocador* (1795)

ra de salir del nihilismo»¹⁶. Los teólogos liberales también han perdido la noción de la verdad absoluta, y no creen en la autoridad infalible de las Escrituras, pero todavía defienden sus principios éticos. Para muchos de ellos, Jesús es simplemente un buen ejemplo de moralidad. La teología de la liberación es otro ejemplo de esta inseguridad acompañada por un énfasis en la ética, abogando por la justicia hacia los pobres.

El Marqués de Sade era cínico, entregado a sus vicios, sin preocuparse por las consecuencias.

[He sido] Creado por la naturaleza con inclinaciones ardorosas, con pasiones fortísimas, únicamente colocado en este mundo para entregarme a ellas y para satisfacerlas.

Renuncia a la idea del otro mundo, no lo hay, pero no renuncies al placer de ser feliz y de hacer la felicidad en éste¹⁷.

Dijo en una carta desde la prisión:

¿Te escandaliza esto quizás, oh ser virtuoso? ¿Te quema esos oídos que desde infancia han sido asaltados por las fábulas de la Iglesia? Pues bien, vete en paz; si los absurdos que te han enseñado son ciertos, si —como te han dicho— hay un infierno en el que serán castigados los que se abandonen al vicio, entonces no cabe duda de que habremos de arder en él. Pero, como diría Blangis, un infierno habitado por los de nuestra misma especie, a pesar de todas las torturas, es mucho más deseable que un cielo ocupado por las criaturas monótonas a quienes se nos presenta como modelos de virtud¹⁸.

Nietzsche declaró que Dios «está muerto», que la vida no tiene sentido, y que no hay base para la moralidad. Propone que el «superhombre» se libera de la ética del débil y crea sus propias nor-

¹⁶ Quoted from *L'Été by Sire, Universe Next Door*, p. 95.

¹⁷ Marqués de Sade, *Diálogo entre un sacerdote y un moribundo*, 1785, <http://www.ciudadseva.com/textos/cuentos/fran/sade/dialogo.htm>

¹⁸ Epilogo de *Diálogo entre un sacerdote y un moribundo*, 1785, escrito desde la Bastilla (<http://www.tvchimes.com/nuevas2002/loscuras/sadeepilogo.html>)

mas; es autosuficiente y tiene una voluntad fuerte. No sólo soporta el sufrimiento, sino puede hacer sufrir a otros sin sentirse mal. Este enfoque influyó en el desarrollo de los tiranos como Hitler, Mussolini, y Stalin. El resultado personal en la vida del filósofo mismo fue la enfermedad mental. Tanto en el Marqués de Sade como en Nietzsche, podemos mirar el pozo inmundo de la crueldad que es producto de la desesperación.

José Míguez Bonino es un representante protestante de la teología de la liberación. Él acepta un concepto de la comunicación que elimina toda certeza. Para él, el significado de alguna comunicación involucra todo su contexto: el tono de voz, la expresión en la cara, los gestos, el trasfondo de cada uno, en fin, una infinidad de factores que rodean y que afectan a las dos personas que están tratando de comunicarse entre sí. Ya que es imposible comunicar una infinidad de factores, también es imposible estar seguro de la validez de la comunicación¹⁹. Nadie puede estar seguro de que haya comunicado algo perfectamente o que haya entendido algo correctamente. (¡Esto nos recuerda a Gorgias y a Cratilo!) Para Bonino, este problema afecta también la comunicación entre Dios y el hombre; es imposible tener la seguridad de haber entendido a Dios. Bonino animaba a los cristianos a comprometerse con el movimiento marxista revolucionario para ayudar a los pobres y oprimidos, pero admitía que este compromiso era una «alianza inquietante», y que la teología de la liberación podría estar equivocada.

Que nadie piense, entonces, que yo estoy proclamando la «teología de la liberación» tal como ha aparecido en América Latina y en otras partes, como *la* teología del nuevo mundo, o como el precursor de un nuevo cristianismo. Es una simple respuesta inicial y ambigua a una percepción tenue de una nueva tarea y una nueva responsabilidad. Está destinada a morir, que Dios permita que su vida y su muerte sean fructíferas²⁰.

El problema es que, a pesar de esta inseguridad, tenía convic-

¹⁹ José Míguez Bonino, *La fe en busca de eficacia* (Salamanca: Ediciones Sígueme, 1977) pp. 118, 119.

²⁰ José Míguez Bonino, «New Trends in Theology» [Nuevas tendencias en la teología], *Duke Divinity School Review* 42 (otoño, 1997): 141,142.

ciones muy fuertes acerca de la injusticia, las causas de la pobreza, y la ética. Pedía un compromiso con la revolución marxista, incluyendo el posible uso de la violencia, algo bastante radical, considerando la incertidumbre de su filosofía.

Casi cualquier individuo que está buscando la verdad sin Cristo también pasa por este mismo ciclo de certeza, inseguridad, y ética inconsecuente. Muchas personas primero creen que saben algo, después empiezan a dudar de todo. Pero como no pueden vivir con esa incertidumbre total, finalmente desarrollan un estilo de vida basado en su propia ética. Curiosamente, algunas personas que saben que no tienen ninguna base para su ética la defienden ferozmente.

Lo único bueno de esta inseguridad actual es que es una excelente oportunidad para hablar del evangelio y de la Palabra de Dios. Jesús es la verdad, el camino y la vida. La Biblia es la revelación de Dios para la humanidad. ¡Tenemos un mensaje de esperanza y seguridad para nuestros amigos no creyentes!

II. El concepto bíblico de la verdad

A. Dependencia o independencia de Dios

Cuando estaba en la universidad, empecé a dudar de todo lo que me habían enseñado en la iglesia y en mi hogar. Pero el Señor me mostró una noche mirando las estrellas que Él es real, que está allí, y yo entregué mi vida a Él. Le dije que hiciera lo que quería conmigo. Pero pronto me encontré con personas que me hacían dudar de la Biblia. Yo fui al seminario, no porque sentí un llamado a ser pastor o misionero, sino porque buscaba respuestas. ¡Sabía que si no podía estar seguro de la Biblia, no podía estar seguro de nada! Tenía el deseo que creer en ella, pero no podía justificarlo en mi mente.

Tuve la bendición de estudiar con Cornelius Van Til, un apolo-gista de renombre. Fue su exposición de la historia de Adán y Eva en el huerto de Edén la que habló, no a mi cabeza, sino a mi corazón. Decía que, cuando Dios les dijo que iban a morir si comían del árbol de la ciencia del bien y del mal, ellos no tenían que dudar de Su palabra. Dios era su creador, y ellos eran simples criaturas. Su

error, y el comienzo de la caída, era el hecho de cuestionar a Dios. «¡Imagínese!», decía Van Til en nuestras clases, «Adán y Eva pensaron: Me pregunto..., me pregunto....¿quién tendrá la razón, Dios o la serpiente?» Su pecado, decía, fue pretender ser independiente de Dios y juzgar Su Palabra como si ellos fueran superiores a Él. ¡Pero qué insolencia!

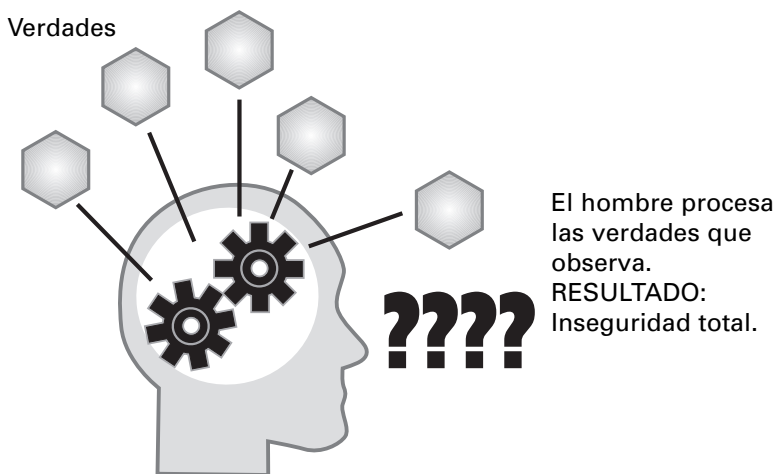
Cuando leí esto, y cuando lo escuché en las clases, me di cuenta que yo tenía la misma actitud acerca de las Escrituras. Estaba poniéndome por encima de la Palabra de Dios, preguntándome si tenía razón. Pedí perdón al Señor, y dejé de cuestionar la Biblia. Ya sabía que Él era la fuente de toda verdad. Pensé: Si Dios dice que la luna es de queso verde, ¡yo cambiaré mi concepto de la luna, del queso, y del color verde! Si Él lo dice, ¡es verdad!

Este es el punto que quisiera destacar. No es que Dios simplemente sea tan inteligente que Él sepa la verdad. ¡Dios inventa la verdad! Cuando Dios piensa, ¡es verdad simplemente porque Él lo piensa!

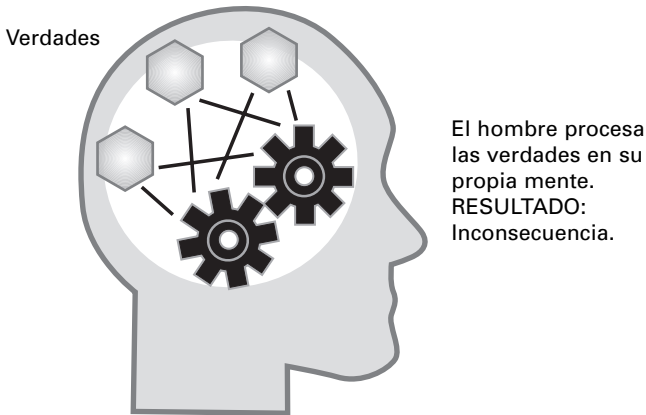
He aquí el problema del hombre que no ha nacido de nuevo: todavía pretende ser el centro de su propio universo, y considera que su propia mente tiene derecho de decidir lo que es la verdad. Tiene dos opciones básicas: a) cree que la verdad está fuera de su mente, pero que él decide lo que acepta, b) cree que la verdad está dentro de su propia mente y que él mismo determina lo que es la verdad. En el primer caso, lo más común, no se considera tan descaradamente la *fuentes* de la verdad, pero se hace el *juez* de la verdad. En el segundo caso, obviamente está tomando el lugar de Dios.

En el primer caso, donde la verdad está fuera de su mente, el pensador tiene un problema serio: no puede estar seguro de nada. Todas las verdades fuera de su mente están relacionadas entre sí, y cualquier nueva verdad que descubra podría contradecir algo que cree. La conclusión es que tendría que saber todo para estar seguro de algo. Y él sabe que no sabe todo. Si no reconoce sus limitaciones, podemos preguntarle algo como: ¿Hay una estrella a dos millones de años luz directamente al norte del polo norte de la tierra? Cualquiera admitiría que no sabe la respuesta. Entonces, si no sabe eso, hay muchas otras cosas que no sabe. Una simple manzana contiene una infinidad de factores relacionados; es obvio que hay muchas cosas que no sabemos acerca de ella. Por ejemplo, ¿Cómo

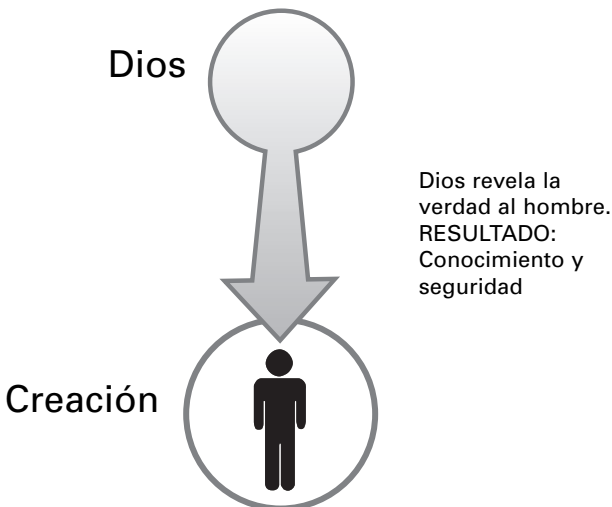
se formó? ¿Cuánto tiempo demoró en madurar? ¿Qué sucederá con ella? Si tratamos de describir lo que es una manzana, diciendo por ejemplo que son rojas o verdes, quedamos con la incertidumbre de si no habrá manzanas también de otros colores. ¿Estamos totalmente seguros de que no hay manzanas blancas en algún lugar remoto, donde no las hemos visto?



En el segundo caso, en que la verdad realmente viene de su propia mente, es más fácil para la persona defender su posición filosóficamente. Esta persona simplemente insiste que ella determina lo que es la verdad. Digamos lo que digamos, ella siempre decide lo que es verdad. El problema en este caso es que no puede *vivir* consecuentemente con su teoría. Es decir, en el fondo de su corazón, él o ella sabe que no es la fuente de la verdad. Podemos llevar a la persona a la línea del tren, y hacer que espere parada allí en los rieles hasta que escuche venir el tren. Cuando escuche el sonido, ¡veremos si puede decidir que no venga el tren! Cualquiera sabría que su mente no puede controlar eso, ¡y saltará rápidamente de los rieles! El ser humano sabe instintivamente que la verdad está fuera de su propia mente.



El concepto cristiano bíblico de la verdad está centrado en Dios. Reconoce que Dios es la fuente, el autor, el origen, de toda verdad. Dios, sabiendo TODO, siendo la FUENTE misma de la verdad, decidió en su misericordia revelarnos algo de la verdad. Por lo tanto, podemos estar seguros de lo que Él nos dice. Somos parte de Su creación, y debemos someternos a Él. Debemos reconocer nuestra absoluta dependencia de Él, aún en nuestros pensamientos. El resultado de esta sumisión es conocimiento seguro. Es la *única* manera de estar seguro de algo.



Para José Míguez Bonino, la comunicación es insegura porque hay una infinidad de factores en el contexto que son imposibles de comprender. Esto lo obliga a saber *todo* para estar seguro de *algo*. Tiene razón en que hay una infinidad de factores en el contexto que influyen en la comunicación. Pero la solución de este problema está en nuestro Dios soberano y omnisciente que se complace en revelarnos algo de la verdad en forma eficaz. Dios no solamente conoce todos esos factores, sino Él es el *creador* de ellos, y es la fuente de toda verdad. Por lo tanto, Él puede explicarnos también el significado verdadero de cualquier aspecto de su creación o de cualquier evento de la historia. Si Dios nos comunica algo, y nos promete guiarnos a la verdad, debemos confiar que podemos saber *algo* de la verdad, sin saber *toda* la verdad. Como decía Francis Schaeffer, podemos conocer algo *verdaderamente*, sin conocerlo *exhaustivamente*²¹.

Dios nos promete que podemos conocer la verdad.

Juan 8. 31-32

Si vosotros permaneciereis en mi palabra, seréis verdaderamente mis discípulos; y conoceréis la verdad....

Juan 16.13

Pero cuando venga el Espíritu de verdad, él os guiará a toda la verdad....

La Biblia dice de sí misma que es «inspirada (literalmente "exhalada") por Dios» (2 Timoteo 3.16), y que es segura, producto de Dios.

2 Pedro 1.19-21

Tenemos también la palabra profética más *segura*, a la cual hacéis bien en estar atentos como a una antorcha que alumbraba en lugar oscuro, hasta que el día esclarezca y el lucero de la mañana salga en vuestros corazones; enten-

²¹ Francis Schaeffer, *The God Who is There* [El Dios que está allí] (Downers Grove, Illinois: InterVarsity Press, 1968), pp. 32-33.

diendo primero esto, que ninguna profecía de la Escritura es de interpretación privada, porque nunca la profecía fue traída por voluntad humana, sino que los santos hombres de Dios hablaron siendo inspirados por el Espíritu Santo.

B. Llevemos cautivo todo pensamiento a Cristo

Una de las consecuencias del concepto bíblico de la verdad es que toda la verdad está relacionada con Cristo. Jesús es «el camino, la verdad, y la vida» (Juan 14.6). Cuando Jesús vino a hacerse hombre y caminar en la tierra, nos mostró en forma personal cómo es Dios. Nos explicó la verdad acerca del sentido de la vida, acerca de nuestro origen y nuestro futuro, acerca del Padre y del Espíritu Santo. Ya que el propósito de la historia es la salvación en Cristo, cada evento está relacionado con él de alguna manera. Parte de nuestra tarea en estudiar la historia y en investigar la creación es buscar a Cristo, y buscar Su gloria.

Dios creó la naturaleza con un mensaje impreso en cada detalle. Las estrellas revelan Su gloria, las montañas nos recuerdan de Su grandeza, el mar nos habla de la profundidad de Su gracia. Como decía Van Til en sus clases, toda la creación tiene las «huellas digitales» de Dios.

Porque las cosas invisibles de él, su eterno poder y deidad, se hacen claramente visibles desde la creación del mundo, siendo entendidas por medio de las cosas hechas, de modo que no tienen excusa. (Romanos 1.20)

Tal como una pintura comunica un mensaje del artista, la naturaleza comunica algo de Dios. Pero necesitamos ayuda para interpretar la creación. La Biblia es el código divino para interpretarla.

G. K. Chesterton habló del hombre actual como un sobreviviente de un naufragio que despierta solo en la playa de una isla. Tiene amnesia, pero está rodeado de objetos del barco en que navegaba: monedas, una brújula, y ropa. Estos recuerdos le indican algo del mundo del cual ha venido, pero necesita que alguien le explique

²² G. K. Chesterton, *Orthodoxy*, mencionado por Philip Yancey en *Soul Survivor: How My Soul Survived the Church* (New York: Doubleday, 2001), pp. 51-52.

lo que ha pasado²². Así la creación nos da pistas de Dios, y de la vida antes de la caída, pero necesitamos más explicación. La Biblia no solamente explica cómo sucedió la tragedia de la caída, sino también nos explica cómo salvarnos.

Francis Schaeffer nos ayuda con otra ilustración: Nos invita a imaginar que encontramos en una bodega un libro que ha sido mutilado, dejando solamente dos centímetros de cada página, pero todas las páginas están unidas, pegadas al lomo del libro. Sabríamos que estas porciones no llegaron a estar unidas por casualidad, y podríamos discernir con dificultad algo de su mensaje. Sin embargo, no podríamos entender muy bien el contenido. Esto representa la creación, el universo. Ahora imagine que encontramos partes de hojas sueltas que completan cada página del libro mutilado. Después de pegar estas hojas a las porciones cortadas, tendríamos el libro completo, que ahora tiene más sentido. Las hojas sueltas representan la Biblia²³. El punto es que no entenderemos el universo hasta que leamos la Biblia, y la Biblia tiene una «hoja» para cada aspecto del universo.

Esto significa que cada área de estudio, sea ciencia, lenguaje, historia, o el arte, necesita ser evaluada a la luz de la revelación especial encontrada en la Biblia. Debemos ponernos los lentes bíblicos para estudiar cualquier aspecto de la creación. Por ejemplo, cuando estudiamos la lingüística, podemos encontrar en el relato de la Torre de Babel la explicación del origen de la variedad de idiomas. Cuando estudiamos el arte, podemos tomar en cuenta que el hombre es creativo porque Dios lo ha hecho a Su imagen. Cuando estudiamos la ciencia, podemos apuntar a la maravilla y la belleza de la creación de Dios. Cuando estudiamos la historia, podemos apoyarnos en los datos históricos que están en la Biblia.

Se preguntarán, «¿Pero qué tiene que ver la Biblia con algo como la matemática?» Mi hermano estudió matemática, se tituló con un doctorado en la Universidad de Harvard, y es profesor de matemática de la Universidad de Colorado. Él me dice que la matemática es un terreno de estudio bastante en armonía con conceptos cristianos de la vida. Lo que sucede es que el cristiano hace la matemática siendo más consecuente con su enfoque de vida, mientras el no creyente es

²³ Francis Schaeffer, *The God Who is There* [El Dios que está allí] (Downers Grove, Illinois: InterVarsity Press, 1998), p. 137. Esta es una nueva publicación del libro cuya primera edición fue publicada en el año 1968.

inconsecuente cuando hace la misma matemática. Por ejemplo, si alguien cree que el mundo viene del caos, en forma impersonal, no tiene por qué confiar en la matemática, o en su aplicación al mundo. También me dice que en los niveles más altos, el estudio de la matemática se vuelve bastante filosófico.

Vern Poythress, doctor en teología y en matemática, que también se tituló en la Universidad de Harvard, escribe acerca de las diferencias entre el enfoque cristiano de la matemática y el enfoque no cristiano. Da el ejemplo del valor de « π » (*pi*). Este es un valor usado para geometría, por ejemplo para calcular el área de un círculo ($A = \pi r^2$). Sin embargo, es un valor que nunca se ha podido calcular con exactitud, porque tiene decimales que no terminan (3.141592.....). Hay un sitio en Internet dedicado a calcular el valor de π , que muestra una larga serie de números que siguen pasando por la pantalla, sin fin. La pregunta es: ¿existe realmente π ? Algunos matemáticos dicen que no, porque no se puede saber el valor verdadero. Otros dicen que sí. El cristiano puede reconocer la existencia de algo que ningún hombre puede calcular, porque sabe que Dios sabe el valor²⁴. Yo concluyo que, si la matemática puede llevarnos a hablar de Dios, entonces ¡cualquier estudio puede llevarnos a Dios!

Cualquier tema nos da la oportunidad de llegar al evangelio. Cristo es el centro de la historia y el centro del universo. Pablo dice que debemos derribar «argumentos y toda altivez que se levanta contra el conocimiento de Dios», y llevar «cautivo todo pensamiento a la obediencia a Cristo» (2 Corintios 10.5).

C. La verdad se vive

Aunque no comparto sus postulados principales, creo que los teólogos de la liberación han llamado la atención a un aspecto importante de la verdad: saber la verdad también significa vivirla. José Míguez Bonino critica la teología occidental por ser tradicionalmente muy abstracta y teórica, despegada de la realidad. Dice que está «fuera del conflicto y la tensión, revoloteando sobre la his-

²⁴ Vern Poythress, «A Biblical View of Mathematics» [Un enfoque bíblico de la matemática] en Foundations of Christian Scholarship; Essays in the Van Til Perspective [Los fundamentos de estudios cristianos; ensayos en la perspectiva de Van Til] (Vallecito, California: Ross House Books, 1976), pp. 159-190.

toría y el mundo»²⁵, y que es «introvertida»²⁶. Opina que el concepto tradicional de la verdad ha recibido mucha influencia del idealismo platónico. Este concepto separa la verdad de la acción. Se supone que uno puede saber la verdad por solamente formular correctamente los conceptos en su mente. El hecho de que viva o no de acuerdo con aquellos conceptos no afecta su «conocimiento» de la verdad. Lo importante es que el concepto corresponda precisamente a la «realidad».

En esta perspectiva, la verdad pertenece a un «universo de verdad», completo en sí mismo, que puede ser más o menos fielmente reproducido o copiado en proposiciones «correctas», en una teoría (a saber una contemplación de ese universo) que corresponde a esa verdad. Luego, en un segundo paso, aparece la «aplicación» de esa teoría a una situación histórica particular. La verdad es pues preexistente a su efectividad histórica e independiente de ella. Su validez o legitimidad ha de ser comprobada en relación con ese «cielo abstracto de verdad», totalmente aparte de su historización. Es esta concepción de la verdad la que ha hecho crisis en la teología latinoamericana²⁷.

Míguez Bonino insiste que, según la Biblia, conocer la verdad es *vivirla*. El conocimiento de la verdad no se puede separar de la obediencia. Citando Juan 7.17, «El que quiera hacer la voluntad de Dios, conocerá si la doctrina es de Dios....», sostiene que si no tenemos el corazón dispuesto a obedecer, Dios no permite que entendamos la verdad, ni siquiera intelectualmente. También arguye que bíblicamente, conocer a Dios significa tener una relación fiel y personal con Él²⁸⁻²⁹.

Míguez Bonino tiene razón en su advertencia. Quizás inconscien-

²⁵ José Míguez Bonino, «Comments on "Unity of the Church- Unity of Mankind"», *Ecumenical Review* (enero, 1972): 48.

²⁶ José Míguez Bonino, «The Struggle of the Poor and the Church», *Ecumenical Review* 27 (enero, 1975): 38.

²⁷ José Míguez Bonino, *La fe en busca de eficacia*, pp. 113-114.

²⁸ José Míguez Bonino, *Christians and Marxists: The Mutual Challenge to Revolution* (Grand Rapids: Eerdmans, 1976), p. 40.

²⁹ José Míguez Bonino, *Ama y haz lo que quieras; hacia una ética del hombre nuevo*. (Buenos Aires: La Aurora, 1972), pp. 63-79.

temente, muchos cristianos asimilamos un concepto no-bíblico de la verdad. Tendemos a creer que saber la verdad significa simplemente tener una idea en la mente que corresponde a la realidad, como si la verdad fuera una galaxia de proposiciones flotando en el aire. Pero el concepto bíblico del conocimiento no permite concebirlo como algo meramente intelectual y teórico. Jesús dice, «Si vosotros permanecieris en mi palabra, seréis verdaderamente mis discípulos; y conoceréis la verdad, y la verdad os hará libres». El conocimiento de la verdad, la fe en la doctrina del evangelio, trae cambios en la vida. Santiago 2.17 dice, «Así también la fe, si no tiene obras, es muerta en sí misma». Creer algo de verdad significa vivir de acuerdo con lo que se cree. «Saber» la verdad implica una relación de fidelidad con Dios.

No obstante, aquí tenemos que evitar el extremo que afirma que la verdad no incluye nada de proposiciones o de conocimiento intelectual. Aunque la verdad no es *solamente* intelectual, tiene que *incluir* un aspecto cognitivo. En Hebreos 11.1, leemos que la fe es «la certeza de lo que se espera, la *convicción* de lo que nos se ve». Los héroes de la fe en Hebreos 11 actuaron de acuerdo con su convicción de que lo que Dios había dicho era verdad. Pablo menciona algunas proposiciones que debemos aceptar como parte esencial de nuestra fe, los dos hechos de la muerte y resurrección de Cristo.

1 Corintios 15.1-5

Además os declaro, hermanos, el evangelio que os he predicado, el cual también recibisteis, en el cual también perseveráis; por el cual asimismo, si retenéis la palabra que os he predicado, sois salvos, si no creísteis en vano. Porque primeramente os he enseñado lo que asimismo recibí: Que Cristo murió por nuestros pecados, conforme a las Escrituras; y que fue sepultado, y que resucitó al tercer día, conforme a las Escrituras; y que apareció a Cefas, y después a los doce.

Preguntas de repaso

1. ¿Cuál es la primera pieza de la armadura mencionada por Pablo en Efesios 6.13-15?
2. ¿Cuál es la diferencia fundamental entre el modernismo y el postmodernismo?

3. Según Paul Johnson, en *Tiempos modernos*, ¿cuál es la actitud clave del siglo veinte?

4. Explique cómo el cuadro de Francis Bacon, «Cabeza VI» expresa la actitud del hombre actual.

5. Explique la «línea de la inseguridad».

6. ¿Cuáles son las cinco etapas de la línea de inseguridad de los filósofos griegos?

7. Trace la línea de inseguridad y ponga ejemplos de filósofos griegos.

8. Trace la línea de inseguridad y coloque los nombres de ejemplos de filósofos modernos.

9. ¿Cuál es el problema epistemológico principal del hombre no creyente?

10. Explique las dos opciones epistemológicas básicas que tiene el no creyente y las consecuencias de cada una.

11. Explique el concepto cristiano de la verdad y haga el dibujo que corresponde.

12. Explique la ilustración de G. K. Chesterton acerca de la situación del hombre actual.

13. Explique la ilustración de Francis Schaeffer de las hojas del libro.

14. ¿Qué principio bíblico importante acerca de la verdad podemos aprender de la teología de la liberación?

Preguntas de reflexión

1. ¿Usted ha pasado por las etapas de seguridad, inseguridad, y ética inconsecuente?

2. ¿Su concepto de la verdad concuerda con lo que se planteó en este capítulo?, o ¿se identifica más con uno de los conceptos no cristianos?

3. ¿Siente que usted está sometido al Señor en cada área de pensamiento?

4. ¿Qué puede hacer para «llevar todo pensamiento cautivo a Cristo»?

Capítulo 3

¿Atacar o retroceder?

(el cristiano y su relación con la sociedad)

«*Son pobres, pero enriquecen a muchos.
(...) Para decirlo simplemente, el alma es para el
cuerpo lo que los cristianos son para el mundo*»³⁰.

CARTA ANÓNIMA A DIOGNETUS,
POSIBLEMENTE DEL SEGUNDO SIGLO

Cuando fui a Chile en el año 1978, el país estaba viviendo todavía bajo el régimen militar de Augusto Pinochet (desde 1973 hasta 1990). Algunos me dijeron que él había salvado el país del caos económico y social causado por el gobierno marxista de Salvador Allende. Otros me hablaron de tortura, opresión y matanzas perpetrados por el gobierno militar. Curioso pero ingenuo, empecé a hablar con muchas personas acerca de la situación. Frecuentemente los cristianos me decían algo como «los cristianos no nos metemos en la política». Pronto uno de los misioneros mayores me amonestó, diciendo que no debería hacer preguntas acerca de asuntos tan polémicos.

En su libro *Haven of the Masses* [Refugio de las masas], Christian Lalive d'Épinay sugiere que los evangélicos en Chile han usado a la iglesia como un refugio del mundo, y que no se involucran en los acontecimientos sociales. En una de sus encuestas, muestra que 64% de los pentecostales en Chile opinan que la iglesia no debería preocuparse por los problemas políticos y sociales. Por supuesto que hay cambios personales en la vida de los evangélicos, pero tienden a aislarse del «mundo». Postula que los pentecostales están todavía terminando un proceso de transición de la estructura social de la antigua *hacienda* hacia una democracia. Dice que por un lado la libertad les gusta, pero que por otro lado, les desorienta. De pronto tienen que tomar más

³⁰ Traducción del autor.

decisiones, sin un patrón sobre ellos. La iglesia evangélica les provee una figura de autoridad bondadosa en la persona del pastor. Es decir, el pastor llega a ser un nuevo «patrón», y la iglesia es la nueva sociedad extendida. En lugar de luchar para cambiar la sociedad del país, forman una subcultura en su iglesia, donde se sienten más seguros³¹.

En los Estados Unidos hay muchas distintas posiciones acerca de cómo relacionarse con el mundo. Yo fui criado en una iglesia pequeña y bastante estricta. Cuando era un niño, pensaba que había pocos cristianos verdaderos en el mundo, y que yo debería evitar formar amistades con la gente mala «allí afuera». Hay otras iglesias que están bastante involucradas en problemas sociales, pero no hablan de su fe personal en Cristo, y no se refieren mucho a la Biblia cuando buscan respuestas.

Recuerdo cuando estaba en la universidad (1966-1970), que los estudiantes protestaban contra la guerra en Vietnam, y hablaban en contra del racismo. Cuando iba a la iglesia los domingos, los temas de conversación parecían completamente alejados del «mundo real». Parecía que no había mucho interés en los problemas actuales. En mi cuarto año de la universidad, concluí (equivocadamente, por supuesto) que la iglesia no era la institución que cambiaría el mundo.

Uno de los temas más discutidos a través de la historia de la Iglesia es, ¿cómo deben los cristianos relacionarse con la sociedad? El tema es complejo y tiene implicaciones prácticas para la vida cotidiana. Algunos ponen el énfasis en el lado negativo de la sociedad, que es pecaminosa, y tienden a alejarse del «mundo». Otros ponen más énfasis en el lado positivo, y tienden a involucrarse en la sociedad a tal punto que pierden su identidad cristiana. En esta lección buscaremos la posición bíblica a este tema.

A. Los cinco modelos de la relación entre el cristiano y la sociedad

En su libro *Cristo y cultura*, H. Richard Niebuhr plantea cinco tendencias históricas con respecto a la relación entre los cristianos y

³¹ Christian Lalive d'Epinay, *Haven of the Masses; A Study of the Pentecostal Movement in Chile*, [Refugio de las masas; un estudio del movimiento pentecostal en Chile] (London: Lutterworth Press, 1969), p. 38.

la cultura. Primero, él define la *cultura* como «el ámbito artificial secundario que el hombre superpone al ámbito natural³²». Básicamente la cultura incluye las costumbres, las artes, el lenguaje, las ideas, los valores, las estructuras sociales, en fin, todo lo que le da a una sociedad su identidad particular, su «personalidad».

Hay dos actitudes básicas hacia la cultura: que es buena o que es mala. De estas dos posiciones se derivan cinco modelos:

1. Cristo contra la cultura.
2. Cristo en la cultura.
3. Cristo sobre la cultura.
4. Cristo en tensión con la cultura.
5. Cristo transforma la cultura.

1. Cristo contra la cultura.

Este modelo enfatiza el pecado en la sociedad y plantea que debemos apartarnos del mundo. Un ejemplo de esta tendencia es el monasticismo.

2. Cristo en la cultura.

Crean que Cristo está operando en la cultura, y por lo tanto que es buena. Minimiza el pecado, y piensa que debemos cooperar con las tendencias culturales. Un ejemplo es el intento de mezclar las filosofías orientales y griegas con el cristianismo en los primeros siglos, como en el gnosticismo. (Hoy en día el modernismo, la teología de la liberación, y el movimiento *Nueva Era* se acercan a este modelo.)

3. Cristo sobre la cultura.

Aceptan el hecho de que la cultura es básicamente buena, como la posición #2, pero creen que debemos añadir el aspecto cristiano a la cultura. Es decir, Cristo está en la cultura, pero también va más allá de ella, superando la cultura. Un ejemplo es Santo Tomás de Aquino y el catolicismo tradicional. (Por ejemplo, él dice que la razón sirve para saber que Dios existe, pero necesitamos la fe para creer en la Trinidad.)

³² H. Richard Niebuhr, *Christ and Culture* (New York: Harper and Row, 1975), p. 32

4. Cristo en tensión con la cultura.

Este modelo plantea que la cultura es básicamente mala, pero que es inevitable participar en ella. Hay que someterse a Cristo, pero también a la cultura, aunque muchas veces están en oposición. Dos ejemplos son Martín Lutero y Sören Kierkegaard.

5. Cristo transforma la cultura.

Creen que la cultura es básicamente mala, pero que contiene la gracia de Dios también. No hay que separarse del mundo (como la posición #1), ni tampoco someterse a ella (como #2 y #4), ni tampoco simplemente agregar la gracia por encima (#3), sino transformarla desde las raíces. Ejemplos: Juan Calvino y Agustín.

Niebuhr mismo adopta una posición dialéctica al respecto, proponiendo que cada modelo es parte de la obra de Cristo en la historia, y que no es necesario asumir una posición contra otra. Preferimos asumir una posición y defenderla.

Quizás nadie sea totalmente consecuente con un sólo modelo, y seguramente cada modelo tiene *algo* de verdad. Sin embargo, la tendencia que parece más bíblica es #5, *transformar la cultura*. ¿Por qué? Primero veamos los problemas con las otras posiciones:

B. Problemas con los cuatro primeros modelos

1. Cristo contra la cultura.

Esta actitud aísla al cristiano del mundo, y produce hostilidad y arrogancia. Jesús ora, «No ruego que los quites del mundo, sino que los guardes del mal» (Juan 17:15). Esta posición no asume la responsabilidad de cambiar al mundo («Vosotros sois la luz del mundo», Mateo 5:14), y permite que los no-creyentes dominen la cultura. Tampoco reconoce la «gracia común» que Dios ha dado a cada ser humano. La Biblia enseña que cada persona es la imagen de Dios. Dios «hace salir su sol sobre los buenos y los malos» (Mateo 5:45). Los no creyentes pueden hacer cosas *externamente* buenas, aunque sea por motivos equivocados, debido a la gracia universal que Dios ha dado a todos los hombres (Marcos 9.38-40).

2. Cristo en la cultura.

Esta posición no reconoce suficientemente la influencia del pecado en la cultura. Romanos 12:2 dice, «No os conforméis a este siglo». 1 Juan 2:15 dice, «No améis al mundo, ni las cosas que están en el mundo». La historia de Israel en el Antiguo Testamento nos enseña que el Señor detesta la mezcla de la verdad con la mentira, la adoración de Jehová con la idolatría. Él quiere que Su Pueblo sea santo, puro, diferente a los demás.

3. Cristo sobre la cultura.

Esta actitud produce una «dicotomía de vida», donde los cristianos viven una vida «espiritual» en la iglesia, o cuando leen la Biblia, pero viven una vida «secular» en el trabajo, en la cancha de fútbol, en la sala de clases. En vez de *integrar* su fe con todo lo que hacen, simplemente *agregan* lo «espiritual» a lo «secular».

Colosenses 3:17.

Y todo lo que hacéis, sea de palabra o de hecho, hacedlo todo en el nombre del Señor Jesús.

También produce una «dicotomía de pensamiento», una «esquizofrenia intelectual». Cuando estudian la Biblia, lo hacen con la mente sometida a Dios, pero cuando estudian la economía, la política, la psicología, etc., lo hacen en forma independiente de Dios. Suponen que estas áreas de pensamiento son «neutrales», que no necesitan la fe para adquirir el conocimiento adecuado de ellas.

Romanos 12:2

No os conforméis a este siglo, sino transformaos por medio de la renovación de vuestro entendimiento.

2 Corintios 10:5

...Llevando cautivo todo pensamiento a la obediencia a Cristo.

El resultado es una separación peligrosa. La fe ya no tiene que ver con la razón. No aprovechamos lo bueno de la cultura, tampoco ayudamos a mejorar lo malo que tiene. Nuestra fe se empobrece y la cultura se corrompe.

4. Cristo en tensión con la cultura.

Esta posición tiene cierta razón. Es decir, tenemos que vivir en un mundo caído, nos guste o no, y tampoco podemos totalmente vencer el pecado hasta que Jesús vuelva. Sin embargo, es muy pesimista en cuanto a lo que podemos hacer para mejorar el mundo. Parece demasiado fácil simplemente aceptar la influencia pecaminosa como algo inevitable.

Mateo 5:14

Sois la luz del mundo.

Juan 16:33b

Yo he vencido al mundo.

Romanos 12:21.

No seas vencido de lo malo, sino vence con el bien el mal.

1 Juan 5:4.

El que es nacido de Dios vence al mundo.

En resumen, la única posición que reconoce que el mundo está corrupto, pero que Dios está operando en el mundo para lograr algo bueno, aunque sea entre no creyentes, es la quinta posición: Cristo transforma el mundo.

C. Apoyo bíblico-teológico para la transformación de la sociedad

Además de los textos que se citaron arriba, hay algunos conceptos bíblicos fundamentales que apuntan a un deber de transformar la cultura.

1. El mandato cultural

Antes de la caída, Dios le dio una gran tarea al hombre:

Génesis 1:28

Y los bendijo Dios, y les dijo: Fructificad y multiplicaos; llenad la tierra, y sojuzgadla, y señoread en los peces del mar, en las aves de los cielos, y en todas las bestias que se mueven sobre la tierra.

Dios puso a Adán en el huerto para cuidarlo. Le trajo todos los animales para que les diera nombres. Todo esto indica que Dios lo dejó encargado de la tierra para administrarla.

El Salmo 8 dice,

Le has hecho poco menor que los ángeles, y lo coronaste de gloria y honra. Le hiciste señorear sobre las obras de tus manos; Todo lo pusiste debajo de sus pies (vv. 5 y 6).

Administrar la creación involucra mucho más que cuidar las plantas. Para «sojuzgarla», el hombre tiene que organizarse y crear las estructuras sociales necesarias. Tiene que mantener orden debido a la multiplicación de la población. Esto nos lleva inmediatamente a pensar en el comercio, la política y la economía. La tarea de nombrar los animales sugiere una actividad científica de clasificarlos. Esto nos hace pensar en las ciencias, la investigación y la educación. Sin el pecado, el hombre habría desarrollado una sociedad compleja y ordenada, con una cultura sana, y con organizaciones sociales que funcionaran bien. Génesis 1:28 ha sido llamado «el mandato cultural», porque Dios manda al hombre a desarrollar la cultura de acuerdo con Su voluntad.

2. El hombre es la imagen de Dios

Génesis 1:27

Y creó Dios al hombre a su imagen, a imagen de Dios lo creó; varón y hembra los creó.

La imagen de Dios en el hombre incluye su señorío sobre la tierra, y también su creatividad. Por lo tanto, el hombre debería expresar su semejanza a Dios en todas sus actividades, en su trabajo, en su recreación, en sus relaciones humanas etc. Cuando el hombre cumple el *mandato cultural*, se siente bien, porque está manifestando la imagen de Dios en él. Cuando el hombre cuida un jardín, o arregla una máquina, se siente realizado. Cuando se expresa en forma artística, en la pintura, en la música, en la literatura, le da una gran satisfacción.

Este concepto embellece toda actividad cultural. No debemos

menospreciar el arte, el trabajo, los estudios, como algo «secular» o «mundano», sino apreciarlos como manifestación de la gracia de Dios. El cristiano puede participar en estas actividades, y también disfrutar de las actividades del no creyente. A pesar de la influencia del pecado, el hombre sigue reflejando algo de la gloria de Dios. (Aun después de la caída, la Biblia dice que todos los hombres son la imagen de Dios, sin hacer distinciones. Ver Génesis 9:6.)

3. La caída afectó todas las dimensiones de la vida

Todas las relaciones fueron rotas como consecuencia del pecado: entre el hombre y Dios, entre el hombre y su prójimo, entre el hombre y la creación, y entre el hombre y su propio ser. La armonía original se perdió y el conflicto empezó a afectar cada dimensión de la vida. El hombre quedó incapacitado para realizar el *mandato cultural*, y la imagen de Dios en él fue dañada. Esto significa que el desarrollo de la cultura va por un camino pecaminoso, que la humanidad destruye la creación en vez de cuidarla, que la corriente del mundo va alejándose de Dios y Sus propósitos.

4. La salvación restaura todas las dimensiones de la vida

Sin embargo, Jesucristo vino a reconciliarnos con Dios, y a «reunir todas las cosas» (Efesios 1:10, Colosenses 1:20). En Cristo, Dios restaura la creación, sanando las consecuencias de la caída. Donde Dios encuentre la influencia del pecado, ¡allí es donde hace la guerra!

Esto significa que no podemos excluir ningún aspecto de la vida en la tarea de traer la salvación al mundo. A veces se enfatiza casi exclusivamente nuestra reconciliación con Dios (la justificación) cuando hablamos de la salvación, pero si dejamos al lado las otras dimensiones, la salvación parece incompleta. Nuestra salvación como individuos incluye cada dimensión de nuestra vida, y nos lleva a buscar la salvación de la sociedad, su restauración en todos los aspectos. Hacemos nuestro trabajo mejor, expresamos nuestra creatividad artística mejor, estudiamos mejor, y amamos a nuestra familia más. Además, influimos para el bien en toda la sociedad, trabajando para un mundo más justo, más ordenado, y más unido.

5. El reino de Dios ya llegó

Uno podría preguntar, «¿Por qué la Biblia no habla mucho del

mandato cultural?» La respuesta es que habla mucho del concepto, sin usar el término. La idea está incluida en el concepto del «reino de Dios», un término usado con mucha frecuencia en la Biblia. El reino de Dios es el cumplimiento del *mandato cultural*.

El Antiguo Testamento es la historia del reino de Israel como una «sombra» del reino verdadero de Jesucristo. Aunque Israel tuvo su período de gloria, especialmente en el tiempo de David y Salomón, pronto cayó en la idolatría y la injusticia, se dividió y fue llevado al cautiverio humillado. Un pequeño remanente volvió a Jerusalén y esperó cuatrocientos años sin revelación divina.

Cuando Jesús se encarnó, vivió una vida justa, murió por los pecados de su pueblo y resucitó de entre los muertos, Él estableció el *reino verdadero*. Se anuncia su llegada con el mensaje: «Arrepentíos, porque el reino de los cielos se ha acercado». (Mateo 3:2, 4:17, 10:7) Jesús confirma Su autoridad como Mesías con las señales del reino (Mateo 11:1-19, 12:28), y explica las parábolas del reino. Entra a Jerusalén proclamado como rey (Juan 13), y confiesa ante Pilato que Él es el rey (Juan 18:33-37). Resucita con toda autoridad en la tierra y en el cielo (Mateo 28:18).

El Reino incluye un pueblo (la Iglesia), un país (todo el mundo), un poder (del Espíritu Santo), y la presencia del Rey (Jesucristo). Involucra cada aspecto de la vida, con estructuras sociales, leyes y relaciones. Al extender el reino de Dios, la sociedad se mejora y se conforma más y más a la voluntad de Dios.

Todo esto implica que los cristianos debemos participar en cada aspecto de la cultura y la sociedad para *transformarla*. El reino de Dios no está limitado a la Iglesia, pero la Iglesia es el instrumento humano para seguir estableciendo el reino, y la Iglesia es un modelo de lo que toda la sociedad debería ser.

Conclusión

Juntemos las ideas de la siguiente manera: El hombre fue creado a *la imagen de Dios* con la tarea de desarrollar la cultura y organizar la sociedad (el *mandato cultural*, Génesis 1:28). Este proceso establece el *reino de Dios*. Sin embargo, el pecado ha cambiado la forma de establecer el reino y cumplir el mandato cultural. Ahora es necesario realizarlo en el contexto de la *salvación*. El hecho de

participar en el reino de Dios y en el proceso de la salvación implica necesariamente la transformación de la cultura. Sin tal transformación, el reino de Dios sería como un árbol sin ramas.

Hay un aspecto *positivo* y un aspecto *negativo* en nuestra tarea socio-cultural. El positivo es que debemos *desarrollar* la cultura. Aun antes de la caída, el hombre tenía esta responsabilidad de formar una sociedad ordenada, de conocer la creación y dominarla para la gloria de Dios. Tiene que usar su *creatividad* en el *progreso* cultural. El negativo es que esta tarea incluye eliminar la influencia del pecado. Luchamos en contra del mal.

Dios hace con la sociedad lo mismo que hace con el hombre: la redime, la restaura, la reforma. Esto implica tanto continuación como cambio. Dios deja que el hombre siga con el mismo cuerpo y con la misma personalidad, pero empieza a cambiarlo interiormente, desde lo más profundo de su alma. Así también Dios transforma la sociedad, desde las raíces. El trabajo no es solamente en contra del mal, sino también en pro del desarrollo creativo.

La sociedad es como un árbol que empezó a desviarse de su crecimiento normal. Hay que ponerle un *palo tutor* para que crezca en forma derecha. Sigue creciendo, pero corrigiendo el problema. El pecado es como una enfermedad. Cuando alguien se enferma, el médico tiene que eliminar la enfermedad, pero también asegurar la alimentación correcta y la continuación del proceso normal de crecimiento. Es así con nuestra tarea socio-cultural. Tenemos que corregir el mal, pero seguir con el proceso normal de desarrollo.

Este enfoque de vida ofrece todo a Dios, coronando a Jesucristo como Rey. Permite integrar nuestra fe con nuestros estudios. Nos desafía a usar las presuposiciones bíblicas para estudiar las ciencias, las artes, las humanidades, y todas las demás áreas. Hay que usar lentes cristianos para ver el mundo. Restaura la dignidad de nuestro trabajo. Nos hace personas íntegras, no de «doble ánimo». (Santiago 1:8). Nos capacita para penetrar la cultura y la sociedad con nuevos valores, nuevas ideas, y un nuevo estilo de vida, creando un mundo mejor. Nos devuelve la vida, haciéndonos realmente «humanos», conformes a la imagen de Jesucristo.

Por ejemplo, una secretaria glorifica a Dios, no solamente en su buen trato con sus compañeras, o cuando comparte la Palabra de Dios con ellas (sin negar la importancia de esto), sino también

mientras escribe a máquina, por tedioso e insignificante que parezca en el momento. ¿Por qué? Porque está manifestando la imagen de Dios y porque su trabajo hace un aporte valioso al desarrollo de la sociedad en alguna manera, y eso es parte del mandato cultural, la extensión del reino de Dios, y la salvación del mundo.

Preguntas de repaso

1. ¿Qué sugiere Christian Lalive d'Épinay en su libro *Haven of the Masses* [Refugio de las masas]?
2. Nombre los cinco modelos de la relación entre el cristiano y la sociedad, según Richard Niebuhr, explique cada uno brevemente y mencione un ejemplo de cada uno.
3. Explique los problemas de los primeros cuatro modelos.
4. Nombre y explique cinco puntos bíblico-teológicos que apoyen la quinta posición.

Preguntas de reflexión

1. ¿En qué maneras usted posiblemente ha estado «huyendo del mundo» en vez de transformarlo?
2. ¿En qué maneras usted ha estado siguiendo la corriente del mundo, perdiendo su identidad cristiana?
3. Según Hechos 1:6-8, ¿cuál es la tarea más importante en transformar el mundo? ¿En qué sentido la tarea mencionada en este pasaje lleva a la transformación del mundo?
4. Mencione otras formas en que los cristianos pueden trabajar hacia una transformación positiva de la sociedad:

Capítulo 4

Cosmovisiones no cristianas

Durante un período de mi vida, tuve miedo de leer filosofía y literatura no cristiana, por temor a perder mi fe. Recuerdo que una vez traté de leer la novela *Náusea* de Jean Paul Sartre, ¡y en verdad me dio náusea! Tuve que dejar de leerla, y esperé varios años antes de tocarla de nuevo. Sin embargo, después de entender más de las otras perspectivas, he visto que las filosofías no cristianas no tienen fundamentos sólidos, y realmente no hay nada que temer. En este capítulo vamos a examinar brevemente otras filosofías, y veremos que todas se destruyen solas.

A. El «universo vecino»

Hay un texto excelente por James Sire que hace un análisis de los enfoques de vida más comunes, *The Universe Next Door* [El universo vecino³³]. Haremos un resumen de estas perspectivas, y después examinaremos los problemas fundamentales de las posiciones no cristianas.

Sire define un «enfoque de vida» como «un conjunto de presuposiciones (hipótesis que puede ser verdadera, parcialmente verdadera, o totalmente falsa) que sostenemos (conscientemente o inconscientemente, consecuentemente o inconsecuentemente) acerca de las características básicas de nuestro mundo³⁴». Dice que hay siete preguntas fundamentales que, al contestarlas, revelan el enfoque de vida de la persona:

1. ¿Qué es la realidad primaria —la realidad real?
2. ¿Cuál es la naturaleza de la realidad externa, es decir, del mundo que nos rodea?
3. ¿Qué es el ser humano?
4. ¿Qué sucede a una persona cuando muere?

³³ James Sire, *The Universe Next Door; a Basic Worldview Catalogue* (Downers Grove, Illinois: InterVarsity Press, 1997).

³⁴ Sire, *The Universe Next Door*, p. 16.

5. ¿Por qué es posible saber algo?
6. ¿Cómo sabemos distinguir entre el bien y el mal?
7. ¿Cuál es el significado de la historia humana?

Sire presenta ocho enfoques de vida³⁵:

- 1) el teísmo cristiano
- 2) el deísmo
- 3) el naturalismo
- 4) el nihilismo
- 5) el existencialismo
- 6) el monismo panteísta oriental
- 7) la nueva era
- 8) el postmodernismo

1. El teísmo cristiano

El teísmo cristiano (el enfoque cristiano de la vida) sostiene que existe un Dios personal que es trascendente pero immanente, omnisciente, soberano y bueno. Dios creó el universo de la nada para funcionar según leyes de causa y efecto, pero en un sistema abierto. Esto significa que el universo no es caótico, pero tampoco está programado de una manera fatalista en el que el hombre no tiene libertad. El ser humano ha sido creado a la imagen de Dios con personalidad, inteligencia, un sentido moral, sociabilidad y creatividad. El hombre puede conocer el mundo y a Dios, porque Dios lo creó con esa capacidad. El hombre fue creado bueno, pero por medio de la caída, la imagen de Dios en él fue desfigurada. A través de Jesucristo, Dios redimió al hombre y empezó el proceso de la restauración de su pueblo. La muerte es la puerta a otra vida, una vida con Dios y su pueblo, o una vida separada de Dios. La ética está basada en el carácter de Dios. La historia es lineal, una secuencia de eventos que lleva al cumplimiento de los propósitos de Dios.

2. El deísmo

Para los deístas, Dios es trascendente, pero no personal, la pri-

³⁵ En la primera versión del libro que fue publicado en el año 1976, no se pudo identificar claramente el movimiento de la nueva era, y tampoco se hablaba tanto de la postmodernidad. La última versión (1997) pone al día su análisis.

mera causa de todo, quien creó todo pero luego lo abandonó a que andaré solo como un gran reloj. El cosmos que Dios creó es determinado y cerrado, sin intervención de Dios, y sin la posibilidad de milagros. El ser humano es parte de la máquina del gran reloj del universo. El mundo está en su estado normal, no caído ni anormal. Podemos conocer el universo y decidir cómo es Dios por medio del estudio científico del universo. La ética también se revela en el universo, es decir, lo que *es*, es correcto. La historia es lineal, y el curso de la historia ya fue determinada en la creación. El deísmo tuvo mucha influencia en Francia e Inglaterra al comienzo del siglo dieciocho, pero fue reemplazado por el naturalismo.

3. El naturalismo

Según el naturalismo, la materia existe desde la eternidad, y eso es todo lo que existe. Dios no existe. El cosmos funciona de acuerdo con las leyes de causa y efecto, y está cerrado. El hombre es nada más que una máquina compleja. La personalidad es una interrelación de propiedades químicas y físicas. La muerte es la extinción de la personalidad y de la individualidad. La historia es una corriente lineal de eventos, sin propósito. La ética se deriva de la experiencia humana, y básicamente consiste en hacer lo que conviene, en lo que produce armonía. El marxismo es un ejemplo del naturalismo.

4. El nihilismo

El nihilismo es más un sentimiento que una filosofía, según Sire. Incluso, es una negación de la filosofía, de la posibilidad del conocimiento, y de todo lo de valor. Se expresa en la escultura de Marcel Duchamp, «Fuente», que es nada más que un orinal común y corriente, o en el drama de Samuel Beckett, «La respiración», en que hay 35 segundos de sonido: primero un llanto, después respiración hacia adentro, respiración hacia afuera, y al final otro llanto. Así es la vida. El nihilismo es el resultado de aceptar las consecuencias prácticas de los postulados del naturalismo. Si todo es natural, nada tiene sentido, ni mi propia filosofía. Nietzsche es el precursor de este enfoque, filósofo que murió mentalmente enfermo.

5. El existencialismo

El hombre no puede seguir viviendo con la convicción de que nada tiene sentido. Por lo tanto, el existencialismo surgió como un esfuerzo por superar el nihilismo. Hay dos formas de existencialismo: ateísta y teísta. El existencialismo ateísta sostiene que el cosmos solamente contiene materia, pero que el ser humano tiene una conciencia. Es decir, está consciente de sí mismo, y piensa. El mundo externo le parece absurdo, pero el hombre auténtico se rebela en contra de lo absurdo y crea sus propios valores y su propio significado como individuo. Sartre y Camus representan este enfoque. El existencialismo teísta acepta los postulados del teísmo, pero desconfía en la razón humana. La fe es algo subjetivo e individual, y la verdad es una paradoja. Sören Kierkegaard representa este pensamiento.

6. El monismo panteísta oriental

Las religiones orientales van aún más lejos que el existencialismo en su desconfianza en la razón; renuncian totalmente a la lucha por la verdad. Además, renuncian a la lucha por cambiar el mundo; prefieren simplemente existir. El monismo panteísta es el enfoque más popular en el oriente: existe un solo tipo de ser, y Dios está en todo. El budismo Zen, por ejemplo, dice: «Atman es Brahman», el alma de cada ser humano es el alma del cosmos. Todo el cosmos es bueno, y no hay verdaderas contradicciones. El hombre no está consciente de su unidad con el cosmos y debe despertarse a esa realidad. Tratan de llegar a un estado mental en que no sienten distinciones entre el bien y el mal, la verdad y la mentira, la realidad y la ilusión.

7. La nueva era

La nueva era es una versión occidental de las religiones orientales, pero con énfasis en el individuo, que para ellos es la realidad primaria. El cosmos se manifiesta en dos maneras, el universo visible, accesible por medio de la conciencia normal, y el universo invisible, accesible por medio de estados alterados de conciencia (por ejemplo con drogas). El hombre debe darse cuenta de que él es Dios. «Sepa que usted es Dios; sepa que usted es el universo», dice Shirley MacLaine³⁶. En contraste con el monismo panteísta, la

³⁶ Sire, *The Universe Next Door*, p. 155.

nueva era acepta el concepto animista de la existencia de muchos seres espirituales.

8. Postmodernismo

El «modernismo» comenzó con Descartes y la confianza en la razón y la ciencia. El «postmodernismo» ya no confía en la razón, y no tiene un enfoque de vida. No se preocupa por entender cómo es el ser (ontología) o por cómo saber la verdad (epistemología), sino solamente por el significado del lenguaje. El hombre es lo que decide decir de sí mismo. La ética es determinada por la sociedad. Lo correcto es lo que decidimos es correcto.

Resumen

Podemos resumir estos enfoques de vida en el cuadro de la siguiente página. La filosofía ha hecho una distinción entre la ontología (el estudio del ser, ¿qué existe?), la epistemología (estudio del conocimiento, ¿cómo sabemos la verdad?), y la ética (¿Cómo debemos vivir?), categorías que usaremos para explicar los distintos enfoques, además de las categorías importantes de cómo es Dios, y cómo es el hombre.

B. El animismo y otros enfoques

Debemos incluir otro enfoque de vida que es muy antiguo, muy común, y que ha dejado mucha influencia en América Latina: el animismo. El término viene de «anima» o «alma», y sus creyentes sostienen que todas las cosas, incluyendo animales, plantas, piedras y todos los objetos, tienen vida espiritual. Algunos estiman que el 40% de la población del mundo hoy es animista. Frecuentemente esta religión incluye la práctica de brujería, magia, supersticiones y ritos. Normalmente hay una creencia en un solo Dios creador por sobre muchos dioses pequeños. No obstante, el hombre no se relaciona con el creador, sino con los dioses pequeños de salud, del tiempo, y de todo lo que afecta su vida diaria. En realidad, para muchos el animismo es otra forma del panteísmo, porque todo lo que existe contiene el alma universal de Dios³⁷.

³⁷ <http://religion-cults.com/Ancient/Animism/Animism.htm>

Enfoque	Dios	Hombre	Ontología	Epistemología	Ética
1 Teísmo cristiano	Personal	Imagen de Dios	Dos aspectos: Dios y la creación.	Por revelación de Dios	Debemos hacer la voluntad de Dios, que se resume en amar a Dios y al prójimo.
2 Deísmo	Impersonal. Creó el universo y lo abandonó.	Parte de la gran máquina	Dos aspectos: Dios y creación	Por medio del estudio del universo, experiencia (empirismo)	Se revela en el universo. Lo que es, es correcto
3 Naturalismo	No existe	Es una máquina	Solamente lo material	Por medio de la razón	Hacer lo que conviene, lo que produce armonía
4 Nihilismo	No existe	La vida no tiene sentido	Solamente material	Conocimiento imposible	Nada tiene valor
5 Existencialismo	Ateísta: No existe Teísta: Personal	Solamente materia, pero tiene conciencia. Vive una paradoja	Ateísta: Solamente existe materia, universo absurdo Teísta: Dos aspectos: Dios y creación	Ateísta: Universo absurdo, hombre crea su propio significado Teísta: Salto de fe, paradoja	El hombre crea sus propios valores
6 Monismo panteísta oriental	Unido con el universo	Unido con el universo	Un solo ser, pero Dios está en todo	Renuncian a las distinciones entre verdad y mentira. Todo es verdad.	Renuncian a las distinciones entre bien y mal. Todo está bien. Prefieren solamente existir.
7 Nueva era	Unido con el universo (El hombre es Dios.)	El hombre es Dios.	Un solo ser, Dios está en todo, y el hombre es Dios	Conciencia normal (universo visible), estados alterados de conciencia (universo invisible)	El hombre debe darse cuenta de que es Dios.
8 Postmodernismo	No existe	El hombre es lo que decide de sí mismo.	No se preocupa por saber cómo es la realidad.	No confía en la razón y la ciencia. No se preocupa por saber la verdad.	Lo correcto es determinado por la sociedad.

En América Latina, desde el tiempo de la colonización, la Iglesia Católica ha cultivado un sincretismo entre el cristianismo y el animismo que existía en la religión de los indígenas. Algunos misioneros en México sacaron de una cueva la imagen de Oztoctéotl, el dios de los brujos, y lo reemplazaron con una imagen de Cristo, contando que había aparecido en forma milagrosa. El problema es que esto fue un cambio de *forma* solamente; el «Cristo» tiene las mismas características del dios anterior. Tanto los brujos como los católicos lo visitan cada año. La famosa Virgen de Guadalupe de México está ubicada en el mismo lugar donde había un templo dedicado a Cihuacoatl (madre tierra, madre serpiente) mucho tiempo antes de los conquistadores, también conocido como Tonantzin. En su imagen, la virgen está parada sobre la luna, deidad importante indígena, mostrando que ella es superior, pero que no la destruye. Esa imagen expresa gráficamente cómo han agregado el cristianismo por encima del animismo, sin eliminar las viejas creencias³⁸.

También debemos mencionar el *panenteísmo*, que es una mezcla de panteísmo y teísmo. Sostiene que Dios es personal, pero que es finito y temporal. El mundo es el cuerpo de Dios. Dios está en un proceso de realizarse, cambiando mientras cambia el mundo. El mundo crea a Dios y Dios crea al mundo³⁹. Hay una escuela de teología panenteísta llamada «la teología de proceso» que ha tenido bastante influencia en los últimos años.

Hay otras religiones que son practicadas por una gran cantidad de personas, como el Islam, el Judaísmo, y las sectas como el Mormonismo y los Testigos de Jehová. Estas religiones son distorsiones derivadas del cristianismo, y por lo tanto, sus enfoques de vida son bastante semejantes al cristianismo en términos filosóficos. También creen que Dios es personal, que existe aparte de la creación, que el hombre fue creado a la imagen de Dios, y que la verdad ha sido revelada. Sin embargo, las doctrinas clave son muy diferentes. No es el propósito de estos capítulos comparar las religiones del mundo, pero las diferencias entre estas religiones y el cristianismo están en el contenido de la revelación que han acepta-

³⁸ Rodolfo Blank, *Teología y misión en América Latina* (San Luis, Missouri: Concordia, 1996), pp. 80, 101-105.

³⁹ Geisler y Brooks, *Apologética* (Miami: Unilit/Logoi, 1995), pp. 58-63.

do, y especialmente en la naturaleza y el lugar de Jesucristo en la salvación. Solamente el cristianismo ortodoxo predica a un Dios que es una Trinidad, y un evangelio de gracia, en el que la salvación es por fe. Solamente el cristianismo tiene la verdadera respuesta para los problemas del mundo: el perdón, la salvación, y la transformación en Cristo.

C. La autodestrucción de los enfoques no cristianos

Todos los enfoques excepto el enfoque cristiano (y los que han tomado ese enfoque prestado y lo han distorsionado) contienen en sí su propia destrucción, filosóficamente hablando; son contradictorios dentro de sí. Por un lado, algunos enfoques proponen una ontología monista que no permite defender ningún pensamiento. Por otro lado, otros enfoques niegan la posibilidad de certeza de conocimiento, que tampoco permite defender ninguna teoría.

Veamos primero el problema de la ontología. La mayoría de los enfoques sostiene que el universo es una unidad, sea material o espiritual (el naturalismo, el nihilismo, el existencialismo ateísta, el monismo panteísta oriental, la nueva era, y el animismo). El dilema inevitable con este esquema es que el hombre también es parte de la unidad, y pierde su identidad y libertad como individuo. Por lo tanto, sus propios pensamientos no tienen significado.



Por ejemplo, si el deísmo tiene razón en que el universo es una gran máquina como un reloj, y el hombre es parte de ese reloj, sus pensamientos son nada más que los «tic tac, tic tac» del reloj. ¿Qué significan sus pensamientos entonces? Lo mismo sucede si creemos

que el universo es una unidad espiritual o cualquier tipo de unidad, sin intervención de Dios.

Hagamos un repaso de lo que vimos en el capítulo dos. Los antiguos filósofos griegos captaron el problema que origina el creer que todo es una unidad, lo cual los llevó al escepticismo. Heráclito sostenía que el universo era una unidad que estaba en constante movimiento como un río. «Todo fluye». «No te puedes bañar dos veces en el mismo río», decía⁴⁰. Luego Gorgias decidió que todo conocimiento y toda comunicación eran imposibles⁴¹. ¿Por qué? Porque no puedo sostener que el universo es un gran río fluyendo constantemente, y pretender que yo estoy en la orilla del río, observándolo objetivamente, externamente. Tengo que ser parte del río también. Por lo tanto, si solamente soy una gota de agua en el río, ¿con qué autoridad estoy opinando acerca de la naturaleza del río? Cratilo fue consecuente con este esquema y dejó de hablar totalmente⁴². Esa sería la reacción más honesta. Si el conocimiento y la comunicación no son posibles, ¿por qué hablar? Sócrates exclamó el lema de los escépticos, «Sólo sé que no sé nada». Fueron Platón y Aristóteles quienes trataron de rescatar la posibilidad del conocimiento. Platón decía que un hombre puede saber algo porque el alma recordaba el conocimiento que tenía antes de que habitara el cuerpo. Aristóteles confiaba en la lógica. No obstante, después de la época de estos grandes pensadores, los griegos volvieron al escepticismo.

En la filosofía moderna, este dilema engendró al existencialismo. Hegel había propuesto que el universo era unido, que era un gran espíritu que va evolucionando. Con la dialéctica, él pretendía eliminar todo conflicto. Decía que cuando una tesis encuentra su antítesis, en vez de que decidamos cuál es correcta, simplemente dejemos que se forme una síntesis. Es decir, cuando alguien afirma algo, y otra persona afirma lo contrario, no tenemos que juzgar quién tendrá la razón, sino combinar las dos opiniones en un solo nuevo concepto. Con esto, se pierde la noción de verdad absoluta, y de la distinción entre el bien y el mal. Además, si el hombre es parte de este proceso impersonal del

⁴⁰ Humberto Giannini, *Esbozo para una historia de la filosofía* (Santiago de Chile, 1981), p. 17. (La primera edición de su libro fue publicada privadamente.)

⁴¹ Humberto Giannini, *Esbozo*, p. 25.

⁴² Humberto Giannini, *Esbozo*, p. 34.

devenir, pierde su libertad y su identidad. Kierkegaard discernió este problema, pero no supo ofrecer una alternativa racional. Solamente pudo proponer que la razón no funciona, que existe una paradoja: el hombre es parte de este proceso impersonal, pero de alguna manera también está libre. Esto es un salto de fe, una fe irracional.

Piense en la teoría de la evolución. Si el mundo es solamente un producto de un proceso de evolución impersonal, y no existe nada más que la materia, mis pensamientos son simplemente un movimiento de átomos, una reacción química. Ya vimos otra forma más cruda de decirlo: «El cerebro segrega pensamientos como el hígado segrega bilis⁴³». Por lo tanto, ¿por qué debo pretender que mis pensamientos son correctos? ¿Por qué debo pensar que significan algo? La misma teoría que sostengo es nada más que una reacción química. Así la teoría se destruye sola. ¡Es como cortar la rama del árbol en que estoy sentado! Darwin mismo escribió en una carta,

La duda horrenda siempre surgirá si las convicciones de la mente de un hombre, que ha desarrollado de la mente de los animales inferiores, tendrán valor o serán de confianza. ¿Confiaría alguien en las convicciones de la mente de un mono, si existen convicciones en tal mente⁴⁴?

C. S. Lewis explica la contradicción:

Si todo lo que existe es naturaleza, el gran evento interconectado sin mente, si aun nuestras convicciones más profundas son meramente productos secundarios de un proceso irracional, entonces claramente no existe ni el fundamento más débil para suponer que nuestro sentido de cordura y nuestra consecuente fe en la uniformidad nos digan algo acerca de la realidad externa a nosotros. Nuestras convicciones son simplemente una característica de no-

⁴³ Cabanis, citado en Sire, *The Universe Next Door*, p. 98 (sin indicar la fuente original, ni el nombre completo). Debe estar citando a Pierre Jean George Cabanis, filósofo francés. Thomas Carlisle, en «Signs of the Times», en «The Victorian Web» (<http://65.107.211.206/authors/carlyle/signs1.html>, y <http://members.tripod.co.jp/umemura/19402E.html>) indica que la fuente de esta cita es «Rapports du physique et du moral de l'homme», Paris, Bureau de la Bibliotheque choisie, 1830 (2 vols. 405 y 430 pp.). Sin embargo, en otro lugar, esta cita también se la atribuye a Karl Vogt. (Encyclopædia Britannica, «Modern Materialism.»)

⁴⁴ Citado en Sire, p. 83. Sire lo atribuye a una carta a W. Graham (3 de julio, 1881), citado en *The Autobiography of Charles Darwin and Selected Letters* [La autobiografía de Charles Darwin y cartas seleccionadas] (New York: Dover, 1892, nueva impresión 1958).

sotros —como el color del pelo. Si el naturalismo es verdad, no tenemos ninguna razón para confiar en nuestra convicción de que la naturaleza es uniforme⁴⁵.

También arguye:

El naturalista no puede condenar a otros por sus pensamientos porque tienen causas irracionales, y seguir creyendo sus propios pensamientos que tienen causas igualmente irracionales (si el naturalismo es verdad⁴⁶).

Lewis cita el argumento de J.B.S. Haldane:

Si mis procesos mentales son totalmente determinados por el movimiento de los átomos en mi cerebro, no tengo razones para suponer que mis creencias son correctas...y por lo tanto no tengo razones para suponer que mi cerebro está compuesto de átomos⁴⁷.

Los enfoques que niegan la posibilidad de conocimiento (el nihilismo y el postmodernismo) tienen un problema más obvio. Al afirmar que no se puede afirmar nada, se contradicen rotundamente. Si no pueden estar seguros de nada, ¿cómo pueden estar seguros que no pueden estar seguros de nada? Es como decir, «¡Todo lo que digo es una mentira!» Otra vez volvemos a Cratilo, y ¡sería mejor no decir nada!

Cuando estaba estudiando en el seminario, trabajaba como supervisor nocturno en una biblioteca universitaria para pagar mis estudios. Había una alumna que también trabajaba allí, y a veces conversaba conmigo acerca de mi fe. Ella decía que «No se puede saber nada». Cuando le pregunté cómo sabía eso, se enojó y se fue. Volvió en un par de horas, y me exclamó, «¡*Yo pienso* que no se puede saber nada!», se dio vuelta y salió sin esperar ninguna respuesta.

Los existencialistas reconocen este problema, pero saben también que el hombre no puede vivir con esa completa inseguridad. Por lo tanto, sin poder defender sus creencias racionalmente, hacen un salto ciego de fe. El problema con la epistemología existencialista es que cualquier cosa puede ser verdad. Si cada uno inventa sus

⁴⁵ C. S. Lewis, *Miracles* [Milagros] (New York: MacMillan, 1968), p. 108.

⁴⁶ C. S. Lewis, *Miracles*, p. 22.

⁴⁷ *Possible Worlds* [Mundos posibles], citado por Lewis en *Miracles*, p. 22.

propios valores y decide por sí mismo qué es la verdad, entonces todo es verdad. Y si todo es verdad, *nada* es verdad.

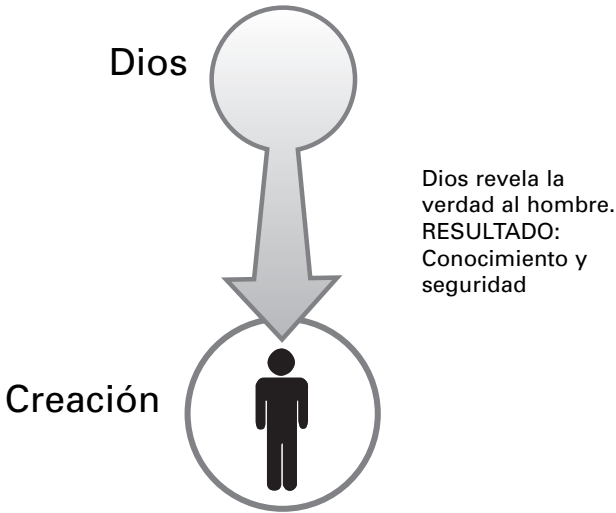
Es como el hombre que se presentó a su iglesia para ser examinado para ser pastor. Cuando le preguntaron si creía en la divinidad de Jesús, dijo, «No niego la divinidad de Jesús, ¡No niego la divinidad de nadie!» El problema es que, si todos somos divinos, la divinidad pierde sentido. Jesús ya no sería especial. Si podemos afirmar que *A es* verdad y también que *A no es* verdad, hemos perdido la cordura. Ya no estamos funcionando como personas mentalmente sanas.

El monismo panteísta oriental también sufre de este dilema. Quieren negar las distinciones entre verdad y mentira, entre el bien y el mal. Pero no pueden vivir consecuentemente con eso. Si le pregunto a uno de ellos si le puedo pegar en la nariz, o si le puedo fracturar el brazo, seguramente me va a gritar que NO! Pero si le pregunto ¿por qué?, ¿cómo puede contestar? Si no hay distinción verdadera entre el bien y el mal, ¿es igualmente bueno herirlo o no herirlo!

D. La respuesta cristiana

Solamente el enfoque cristiano permite la posibilidad de conocimiento y libertad. El enfoque cristiano no es monista, sino afirma que hay dos tipos de realidad: Dios y Su creación. Así el hombre no es simplemente una parte de una máquina, o de un río espiritual. Es una criatura de Dios, hecha a Su imagen, con pensamientos libres, con el uso de la razón y con emociones. Dios, quien es la fuente de toda verdad, le revela la verdad. El cristianismo es el único enfoque de vida que no se destruye a sí mismo.

Al defender nuestra fe, podemos preguntar por qué la otra persona cree lo que cree. Cuando explica por qué, por ejemplo si dice que su concepto es lógico, podemos preguntar por qué confía en la lógica. Esto no es un juego. Hay que hacerlo con amor y con respeto. De otro modo, podemos perder la oportunidad de mostrarle el evangelio. Pero seguimos preguntando hasta que no haya más respuestas. ¿Hasta dónde llegará el no creyente? Tendrá que llegar a una respuesta final. Esta respuesta será, expresada de alguna manera, simplemente que lo cree porque él lo cree, es verdad porque él dice que es verdad. Es decir, el no creyente al final es su propio juez de la verdad. Pretende decidir por sí mismo lo que es la verdad.



Esto por supuesto le quita toda certeza, porque tendría que saber *todo* para estar seguro de *algo*. La alternativa cristiana es que lo creemos porque Dios lo dice. ¿Cómo sabemos que Dios lo dice? ¡Porque Dios dice que lo dice! ¡Punto final! Dios se defiende solo, y Su Palabra se defiende sola. Si apelamos a otra fuente arriba de Dios, hemos socavado nuestro propio fundamento y destruido nuestra filosofía de vida.

E. El método apologético

Quisiera sugerir algunas pautas para la defensa del evangelio. En realidad, cuando se trata del evangelio, creo que la mejor defensa es una buena ofensiva. No debemos pedir disculpa por la verdad, ni tratar de darle la razón al no creyente en sus postulados, sino mostrarle las inconsecuencias de su posición. Por supuesto, debemos tratar de contestar sus preguntas, pero no dejar que él manipule toda la conversación para lograr escapar de su creador.

Propongo una metodología «TICA». Debemos empezar con nuestro propio testimonio, luego mostrarle las inconsecuencias de su posición, contestar sus preguntas, y finalmente volver a anunciar el evangelio, mostrando su necesidad de Cristo.

Testificar
Inconsecuencias
Contestar preguntas
Anunciar el evangelio

El Señor abrirá las puertas en el momento apropiado, dando ocasión para compartir nuestro testimonio. El testimonio es personal, y nadie discute nuestra experiencia. Este aspecto personal da a entender que tenemos una relación personal con el Señor, y que no es simplemente una filosofía de vida o una ética de vida.

En cuanto a las inconsecuencias, tenemos que mostrar amor y humildad, porque es doloroso para el no creyente ver sus contradicciones vitales. A veces nuestra actitud es más importante que nuestras palabras. Pablo dice :

Así que, hermanos, cuando fui a vosotros para anunciaros el testimonio de Dios, no fui con excelencia de palabras o de sabiduría. Pues me propuse no saber entre vosotros cosa alguna sino a Jesucristo, y a éste crucificado. Y estuve entre vosotros con debilidad, y mucho temor y temblor; y ni mi palabra ni mi predicación fue con palabras persuasivas de humana sabiduría, sino con demostración del Espíritu y de poder, para que vuestra fe no esté fundada en la sabiduría de los hombres, sino en el poder de Dios. (1 Corintios 2.1-5)

Sin embargo, también hay lugar para defender la verdad con palabras. Pablo pasó meses dialogando en Éfeso, «discutiendo y persuadiendo acerca del reino de Dios» (Hechos 19.8).

¿Cómo mostrar las contradicciones de su posición? Ya hemos visto algunos puntos importantes para la apologética: el no creyente no puede estar seguro del conocimiento, y no puede vivir consecuentemente con sus propios conceptos, porque pretende ser independiente de Dios. Así podemos preguntar cómo está seguro de su posición si no puede estar seguro de nada. También podemos hacerle ver que no es la fuente de la verdad, por ejemplo con la ilustración del tren.

Las inconsecuencias que mostramos no tienen que ser necesariamente negativas. Por ejemplo, podemos preguntar cómo puede ex-

plicar la existencia del gozo y del amor. El gozo fue el punto clave en la conversión de C. S. Lewis. No pudo explicar el gozo sin aceptar la existencia de Dios. G. K. Chesterton y Philip Yancey insisten en que, mientras el no creyente nos pide explicaciones del «problema del mal», también podemos desafiar al no creyente a explicar «el problema del bien» en un mundo supuestamente caótico y sin sentido⁴⁸.

Tenemos dos conceptos bíblicos que son clave, dos conceptos que impiden que el no creyente sea consecuente con su negación de Dios. Estos son nuestros puntos de contacto con cualquier persona: 1) todos saben que Dios existe en el fondo de su corazón, y 2) todos tienen una conciencia y saben que son culpables.

Porque lo que de Dios se conoce les es manifiesto, pues Dios se lo manifestó. Porque las cosas invisibles de él, su eterno poder y deidad, se hacen claramente visibles desde la creación del mundo, siendo entendidas por medio de las cosas hechas, de modo que *no tienen excusa*. Pues *habiendo conocido a Dios*, no le glorificaron como a Dios, ni le dieron gracias, sino que se envanecieron en sus razonamientos, y su necio corazón fue entenebrecido. (Romanos 1.19-21)

Porque cuando los gentiles que no tienen ley, hacen por naturaleza lo que es de la ley, éstos, aunque no tengan ley, son ley para sí mismos, *mostrando la obra de la ley escrita en sus corazones*, dando testimonio su conciencia, y acusándoles o defendiéndoles sus razonamientos (Romanos 2.14,15)

¡Lo más difícil ya está hecho! Solamente tenemos que ayudarle a destapar este conocimiento innato de Dios y a ver la solución para su culpa.

Cuando Pablo habló en el Areópago en Atenas, les llamó la atención hacia el altar al «Dios no conocido», y les declaró cómo era. Nosotros podemos explicar el evangelio, confiando en el Espíritu Santo, que utilizará este conocimiento innato. La mente del hombre

⁴⁸ Philip Yancey, *Soul Survivor; How My Faith Survived the Church* [Sobreviviente] (New York: Doubleday, 2001), pp. 53-54.

no es una «tabla rasa»; aunque trate de hacerlo, no puede borrar totalmente el conocimiento del Dios verdadero. Tampoco Pablo vaciló en llamar a los atenienses al arrepentimiento. El no creyente no buscará la salvación en Cristo hasta que reconozca su pecado. En nuestro diálogo con él, tenemos que mostrarle que su problema principal es tratar de independizarse de su Creador y vivir centrado en sí mismo.

Siempre tenemos la tarea de dar razones de nuestra fe (1 Pedro 3.15). Sin embargo, no tenemos que contestar todas sus preguntas. A veces tenemos que admitir humildemente que no sabemos la respuesta. Después de todo, le queremos comunicar que solamente podemos conocer la verdad cuando nos sometemos a Dios. Sólo Dios sabe todo, y la única razón por la que podemos saber algo es porque Él nos ha revelado algo.

Esto nos lleva al último paso. Después de hablar de todos estos conceptos, no olvidemos de volver a mostrarle a Cristo. En vez de mostrar nuestra inteligencia y producir polémica, nuestra tarea principal es llevar a la persona a Cristo y poner su mano en la mano del Señor. El Señor se encargará de contestarle las preguntas que no podemos contestar.

Sigamos el ejemplo de la esposa del esquizofrénico John Nash en la película «Una mente bella». Con mucho amor, quedemos al lado del no creyente, mostrándole con humildad sus contradicciones. Con la obra del Espíritu Santo en su corazón, reconocerá esta inconsecuencia. Cuando escucha el evangelio y las verdades bíblicas, si está siendo llamado a Cristo, él sentirá que se le abren los ojos. Sentirá que había estado soñando, y ahora está despierto, que había estado enfermo, y ahora está sano. ¡Que el Señor nos dé sabiduría para practicar una apologética efectiva y sabia!

Preguntas de repaso

1. Usando la tabla de la siguiente página, nombre los postulados clave de los siguientes enfoques de vida:
2. Explique las creencias del animismo.
3. ¿Qué ha cultivado la Iglesia Católica en América Latina, desde el tiempo de la colonización?
4. Explique por qué los enfoques de vida que sostienen que el universo es una unidad son autodestructivos.

Enfoque	Dios	Hombre	Ontología	Epistemología	Ética
1 Teísmo cristiano					
2 Deísmo					
3 Naturalismo					
4 Nihilismo					
5 Existencialismo					
6 Monismo panteísta oriental					
7 Nueva era					
8 Postmodernismo					

5. Explique por qué los enfoques de vida que niegan la posibilidad de conocimiento son autodestructivos.

6. Explique el concepto cristiano de la ontología, la epistemología y la ética.

7. Explique el método apologético «TICA».

Preguntas de reflexión

1. ¿Usted piensa que realmente tiene un enfoque de vida cristiano?

2. ¿Cree que podrían ser atractivos algunos aspectos de otros enfoques de vida? ¿Cuáles? ¿Por qué?

3. ¿Tiene otras sugerencias para métodos de hacer la apologética?

Capítulo 5

Un enfoque cristiano de la política

Introducción

El refrán popular dice que para mantener buenas amistades no hay que hablar de sexo, ni de religión, ni de política. Sin embargo, sea conflictivo o no, ¡es casi imposible evitar estos temas! Además, a mi juicio, ¡la religión y la política son dos de los temas más interesantes! En este capítulo vamos a hacer lo imperdonable — ¡vamos a mezclar los dos temas y hablar de un enfoque *religioso* de la *política*! Es verdad que estos temas son delicados, y hay que practicar la tolerancia que mencionamos anteriormente cuando explicamos el significado de una cosmovisión cristiana. No estamos hablando aquí de la doctrina de la salvación. Estamos hablando de algo que no tiene respuestas dogmáticas en las Escrituras. Existen áreas grises en que podemos dialogar y expresarnos, pero sin ser tajantes.

No pretendo en un solo capítulo agotar un tema tan extenso y complejo. Tendremos que limitarnos a algunos temas fundamentales y a examinar la enseñanza de unos pocos teólogos. Que el lector vea esto simplemente como una muestra de algunas ideas. Le servirá para comenzar un estudio propio del tema de la política.

Veamos los siguientes temas:

- A. El origen del estado.
- B. La tarea del estado.
- C. Pautas de justicia en el Antiguo Testamento.
- D. Los límites de la autoridad del estado.

Casi todas las discusiones actuales nos obligan a resolver estas preguntas primero. Por ejemplo, posiblemente nos preguntemos: ¿Cuál es la mejor forma de gobierno?, ¿Cuál es el mejor partido político?, o ¿Cuál es el rol civil del cristiano? Para contestar este tipo de pregunta, primero tenemos que establecer una filosofía básica acerca del origen, la tarea, y los límites del estado.

A. El origen del estado

No hay muchas opciones cuando se trata del origen del estado; o el hombre lo inventó, o Dios lo ordenó. Algunos opinan que el hombre ha establecido el gobierno para promover el bien o para evitar el mal. Por ejemplo, en *La república*, Platón sugiere que el hombre se ha organizado para buscar la justicia y así satisfacer sus propios intereses⁴⁹. Tomás Hobbes (1588-1679) propuso que el estado es producto de un «contrato social» entre los hombres, hecho para evitar el conflicto. Ya que todos los hombres buscan satisfacer sus propios deseos, esto lleva inevitablemente a una lucha de intereses, y la única forma de aceptar las desigualdades y evitar el conflicto es tener un estado gobernado por un soberano (Leviatán) que impone su poder absoluto sobre el pueblo⁵⁰.

¿Cuál es el enfoque cristiano acerca del origen del estado? ¿Cómo llegó a existir el gobierno civil? Uno de los pasajes bíblicos clave para entender el origen el estado es Romanos 13. Dice: «no hay autoridad sino de parte de Dios, y las que hay, por Dios han sido establecidas. De modo que quien se opone a la autoridad, a lo establecido por Dios resiste» (versículos 1 y 2). Juan Calvino observó que el estado había sido establecido debido «a la Providencia de Dios y a su santa ordenación», citando después este mismo pasaje.⁵¹

Abraham Kuyper distingue entre un desarrollo «mecánico» y un desarrollo «orgánico» de instituciones sociales. Por un lado, las instituciones o «esferas» sociales que se desarrollan en forma «orgánica» son necesarias y «naturales»; se habrían desarrollado aun sin la existencia del pecado en el mundo. Por otro lado, las instituciones o esferas que se desarrollan en forma «mecánica» son necesarias solamente por causa del pecado. Son como un «palo tutor» colocado al lado de un arbolito para ayudarle a crecer en forma derecha. Para Kuyper, entonces, el estado es una institución que se desarrolló en forma «mecánica». El estado es necesario por causa del pecado. Si no fuera por el pecado, la sociedad se habría desarrollado en forma patriarcal, como una gran familia⁵².

⁴⁹ Kelly L. Ross, *Plato's Republic*. <http://www.friesian.com/plato.htm>, 2002.

⁵⁰ Antonio Cruz, *Sociología; una desmitificación* (Barcelona: CLIE/Logoi, 2001), pp. 93-108.

⁵¹ Juan Calvino, *Institución de la religión cristiana*, trad. Cipriano de Valera (Países Bajos: Fundación Editorial de Literatura Reformada, 1981), IV, 20, 4.

⁵² Abraham Kuyper, *Lectures on Calvinism*, «Calvinism and Politics» [Discursos sobre el Calvinismo, «La Política»] Discursos dados en la Universidad de Princeton, 1898. (<http://www.kuyper.org/stone/lecture3.html>)

Henry Meeter, en *La iglesia y el estado*⁵³, dice que el estado es una «consecuencia natural», que «surge de un impulso social implantado por Dios en el hombre». Meeter utiliza la distinción de Kuyper entre desarrollo «mecánico» y «orgánico». Sin el pecado, el estado se habría desarrollado de todas maneras, pero en forma «orgánica». Habría sido un «imperio» con Adán a la cabeza. Habría sido el reino de Dios, pero sin leyes, tribunales, policías, ejército y navíos de guerra. Pero ya que existe el pecado, el reino de Dios solamente se realiza por medio de Jesucristo, por medio de la gracia sobrenatural y no por medios naturales. El estado entonces, como lo conocemos, con leyes, policías, etc., tuvo que desarrollarse en forma «mecánica» para frenar la influencia del pecado.

Israel comenzó como una familia, una tribu patriarcal (Génesis: Abraham, Isaac, Jacob). En Sinaí, se formó una nación teocrática (Éxodo), con leyes para frenar el pecado (un desarrollo «mecánico»). Dios nombraba y guiaba a los líderes directamente. Moisés era su profeta, libertador, y gobernador, pero todos sabían que Moisés representaba al Señor, y no era solamente elegido por el pueblo. Siguiendo el consejo de su suegro, Moisés dividió la nación en grupos y nombró líderes para ayudarle a dirigir y a tomar decisiones (Éxodo 18). Al entrar a la tierra prometida, Israel tenía jueces para gobernar. Todavía era una teocracia. En Deuteronomio 17.14,15, Dios dice que van a tener un rey.

Cuando hayas entrado en la tierra que Jehová tu Dios te da, y tomes posesión de ella y la habites, y digas: Pondré un rey sobre mí, como todas las naciones que están en mis alrededores; ciertamente pondrás por rey sobre ti al que Jehová tu Dios escogiere.

No obstante, en 1 Samuel 8, cuando Israel pide un rey «como las otras naciones» (v. 5), algo extraño sucede: Dios les concede su petición, pero expresa Su molestia con la idea. Dios dice a Samuel,

Y dijo Jehová a Samuel: Oye la voz del pueblo en todo lo que te digan; porque no te han desechado a ti, sino a mí me han desecha-

⁵³ Henry Meeter, *La Iglesia y el Estado*. Grand Rapids, Michigan: TELL.

do, para que no reine sobre ellos. (v. 7) Y clamaréis aquel día a causa de vuestro rey que os habréis elegido, mas Jehová no os responderá en aquel día. (v. 18)

Por medio de Samuel, Dios les advierte de las consecuencias de tener tal rey. Sus hijos tendrán que ser soldados, y trabajarán haciendo armas de guerra y arando los campos. Sus hijas serán perfumadoras, cocineras y amasadoras. El rey exigirá un diezmo de sus cosechas y de sus rebaños (vs. 8-17). A pesar de esta advertencia, el pueblo todavía pide un rey, y Dios le instruye a Samuel a complacerles. Obviamente, tener un rey así no fue la situación ideal. Habría sido mejor continuar bajo el gobierno directo del Señor. Además, el motivo de Israel no fue bueno; querían ser como las demás naciones. Sin embargo, Dios les dio un rey.

¿Por qué? Sabemos que a veces Dios concede nuestras peticiones inapropiadas para enseñarnos una lección. En este caso, posiblemente fue para mostrarles que ha sido una gran bendición tenerlo a Él como su Rey verdadero. Además, los fracasos del reino de Israel en el Antiguo Testamento apuntan a la necesidad de la salvación, y a la necesidad de Jesús como el Rey perfecto.

Podemos suponer también que esto fue un paso necesario en la preparación de los creyentes para vivir bajo gobernantes extranjeros. En la monarquía, vemos una separación de los oficios de profeta, sacerdote, y rey. Entonces cuando los israelitas llegan a ser cautivos de países extranjeros durante el exilio, los oficios de profeta y de sacerdote continúan, mientras están sometidos a reyes de otras naciones. Esta situación continuó hasta el tiempo del Nuevo Testamento, y más tarde.

¿Qué nos enseña esto acerca del origen del estado? Concluyo que Meeter tiene la idea correcta. El origen primordial del estado es la imagen de Dios en el hombre. Es decir, se debe a la necesidad natural del hombre (que vive en sociedad) de tener algún orden. El hombre es un ser social, la humanidad ha aumentado mucho, y la sociedad es muy compleja. Por lo tanto, algún tipo de organización es necesario para mantener orden. Podríamos especular que, aun sin la presencia del pecado, el hombre se habría organizado con algún tipo de gobierno.

Sin embargo, el estado tal como lo conocemos, con un sistema penal, con cortes, y con policía, ha sido establecido para frenar la

injusticia, y es necesario solamente por causa del pecado. La forma actual de los gobiernos que existen en el mundo hoy no es la forma ideal. La forma ideal todavía sería una teocracia, pero no es posible bajo las circunstancias de un mundo caído. Es una lástima que este tipo de gobierno sea necesario, pero lo es.”

B. La tarea del estado

Al hablar del origen del estado arriba, no se pudo evitar tocar el tema de la tarea del estado. Pero queremos analizar este aspecto más detalladamente. Romanos 13.3-6 es el texto bíblico clave:

Porque los magistrados no están para infundir temor al que hace el bien, sino al malo. ¿Quieres, pues, no temer la autoridad? Haz lo bueno, y tendrás alabanza de ella; porque es servidor de Dios para tu bien. Pero si haces lo malo, teme; porque no en vano lleva la espada, pues es servidor de Dios, vengador para castigar al que hace lo malo. Por lo cual es necesario estarle sujetos, no solamente por razón del castigo, sino también por causa de la conciencia. Pues por esto pagáis también los tributos, porque son servidores de Dios que atienden continuamente a esto mismo.

Juan Calvino propone que el estado tiene varias funciones. Básicamente el estado debería:

- Promover el bienestar.
- Prevenir la idolatría, la blasfemia y las ofensas religiosas.
- Garantizar la paz.
- Proteger la propiedad
- Asegurar el comercio justo.
- Preservar la honestidad.

En resumen, dice que el Estado debe hacer que «resplandezca una forma pública de religión entre los cristianos, y que exista humanidad entre los hombres.»⁵⁴ Es necesario recordar que en su época, todavía no habían visto la necesidad de separar la iglesia y el estado.

⁵⁴ *Institución* IV, 20, 3.

Abraham Kuyper opina que el deber principal es promover la justicia. En segundo lugar, debe cuidar a la gente. Para él, la «espada» mencionada en Romanos 13 incluye:

- a) hacer justicia, castigando el crimen,
- b) hacer la guerra, defendiendo al país, y
- c) mantener el orden, resistiendo la rebelión.

Meeter juzga que hay dos «directrices» generales:

- a) La administración de la justicia, y
- b) La promoción del bienestar general.

Por «justicia», quiere decir defender la ley de Dios (no la voluntad del pueblo, ni del estado como absoluto). Por «bienestar» quiere decir servicios públicos como el correo (da ejemplos de Ginebra en el tiempo de Calvino como: préstamos a los pobres, fijar los precios del vino y del trigo, construir una industria de seda para dar empleos e ingresos, y fijar normas para gobernar tipos de intereses financieros). Meeter dice que Calvino estaba equivocado en incluir la defensa de la religión como una tarea del estado. Opina que el estado no debe entrometerse en «aquellos asuntos que son puramente del corazón; solamente puede intervenir en la esfera de la conducta exterior».⁵⁵

Fíjese en las tareas mencionadas en Romanos 13:

- vv. 3 «para infundir temor ... al malo»
- vv. 4a «porque es servidor ... de Dios para tu bien»
- vv. 4b «lleva la espada ... para castigar al que hace lo malo».
- vv. 6 recibe tributos.

Yo creo que la tarea principal del estado es garantizar el orden y la justicia social (o expresado negativamente: evitar el desorden social y la injusticia social). Es decir, debe promover el orden y la justicia en las relaciones entre los individuos y entre las otras instituciones. Cuando hay un conflicto de intereses, o cuando hay una falla que constituye una injusticia social, el estado tiene dere-

⁵⁵ Kuyper, *Lectures on Calvinism*.

cho a actuar para establecer una situación más justa. El estado es como el «sistema nervioso» de la sociedad. Ayuda a los otros miembros a funcionar en coordinación y avisa cuando hay dolor o cuando algo no funciona bien.

Yo creo que la tarea principal del estado es garantizar el orden y la justicia social (o expresado negativamente: evitar el desorden social y la injusticia social). Es decir, debe promover el orden y la justicia en las relaciones entre los individuos y entre las otras instituciones. Cuando hay un conflicto de intereses, o cuando hay una falla que constituye una injusticia social, el estado tiene derecho a actuar para establecer una situación más justa. El estado es como el «sistema nervioso» de la sociedad. Ayuda a los otros miembros a funcionar en coordinación y avisa cuando hay dolor o cuando algo no funciona bien.

C. Pautas de justicia en el Antiguo Testamento

No tenemos que guardar las leyes civiles de Israel, tal como las tenían que practicar en el tiempo del Antiguo Testamento, pero estas leyes nos dan principios de justicia que sí debemos respetar todavía hoy en día. Había tres aspectos de la ley: ceremonial, civil, y moral. Ya que Jesús vino a hacer el último sacrificio, no tenemos que cumplir el aspecto ceremonial de la ley. Es decir, no hacemos sacrificios, y no observamos las ceremonias relacionadas con el templo. Además, como el pueblo de Dios ya no es solamente una nación política (Israel), sino creyentes de todas las naciones, tampoco se aplican las leyes civiles como en aquella época. Por ejemplo, no castigamos con la pena de muerte a un niño que maldice a sus padres (Éxodo 21.17). Había muchas leyes acerca del uso de propiedades que serían imposibles de aplicar hoy, al como el año de jubileo (Levítico 25). No obstante, los principios morales, resumidos en los diez mandamientos, todavía deben ser guardados. Además, aunque no las observamos como el pueblo de Israel en el Antiguo Testamento, las leyes ceremoniales todavía nos enseñan verdades espirituales, y las leyes civiles todavía nos enseñan principios de justicia.



Por ejemplo, veamos cómo debemos aplicar las enseñanzas de Levítico 25 hoy. En primer lugar, no es necesario observar el año sabático o el año de jubileo, tal como fue mandado en este capítulo. Eso era principalmente una ley civil para la nación de Israel en aquella época. Sin embargo, el capítulo sí nos da pautas de justicia. Dios quiso evitar una acumulación egoísta de riquezas, de una generación a otra. Cada cincuenta años las propiedades volvían al dueño original. Pero también podemos ver que Dios quiso animar al pueblo a ser diligente y a tomar iniciativa, porque los que eran sabios y diligentes podían recibir beneficio de sus esfuerzos, y podían tener más terreno, por lo menos durante algunos años. También vemos una verdad importante relacionada con las propiedades: la tierra pertenece a Dios, y no a nosotros. Además, el pueblo tenía que aprender a confiar plenamente en el Señor para cuidarlos, ya que durante el séptimo año, y después dos años seguidos durante el año cuarenta y nueve y el año cincuenta, tenían que descansar de trabajar la tierra. Finalmente, podemos ver algunas verdades espirituales en este capítulo: el concepto del descanso apunta al descanso espiritual en Cristo. La salvación nos llega cuando dejemos de hacer obras de mérito y empecemos a confiar solamente en Él. La vida eterna es un descanso completo en Él.”

D. Los límites de la autoridad del estado

Antes de Cristo la tarea de la justicia social estaba unida a la tarea «religiosa» en el estado. El rey era soberano en todo porque representaba a Dios mismo. Sin embargo, después de Cristo, el

pueblo de Dios ya no es una nación, sino que es la iglesia como cuerpo de creyentes, dispersos en todas las naciones. Este hecho obliga a hacer cierta separación entre estado e iglesia. La iglesia es un reino eterno y universal, entretelado en toda la sociedad. En cierto sentido esta separación no es ideal, pero es necesaria en esta época, hasta que vuelva Jesús a establecer su reino en forma final y completa. Hasta entonces habrá algo de tensión por causa de esta «anormalidad». Finalmente, ya que hay tantos gobiernos que son corruptos, o incluso anti-cristianos, el hecho de permitir que legislen sobre las creencias religiosas traería solamente más sufrimiento para muchos cristianos.

Una teocracia es el estado ideal, en que Dios gobierna directamente. Así será la forma eterna del reino de Dios. Sin embargo, sabemos que por ahora, estamos viviendo entre no creyentes, como «extranjeros y peregrinos» (1 Pedro 2.11). Por lo tanto, no queremos tener un estado que esté por sobre toda actividad humana. Eso sería totalitarismo, y significaría someter a la iglesia por debajo del gobierno civil. Tampoco queremos poner al estado debajo de la iglesia, porque aun la iglesia como institución puede estar corrupta. Ese fue el problema en el tiempo de la Reforma. La iglesia romana abusaba de su poder, dominando cada aspecto de la sociedad, pero los reformadores en vez de reconocer la necesidad de separar el gobierno eclesiástico del gobierno civil, simplemente trataron de cambiar la religión de los países. Esto produjo muchos conflictos y muchas guerras. Los anabaptistas fueron al otro extremo, insistiendo en que los cristianos debían separarse totalmente de asuntos civiles.

Juan Calvino estaba empezando a discernir una solución a este problema, pero no logró ser totalmente consecuente. Él propuso que el estado gobernara «las costumbres y la conducta exteriores», y que la iglesia supervisara las cosas del hombre «interior»⁵⁶

Un siglo más tarde, sus seguidores en Inglaterra redactaron la *Confesión de Fe de Westminster*, en medio de los conflictos violentos entre la iglesia y el estado; proponiendo que el estado no debía intervenir en asuntos de la fe, sino proteger la iglesia y garantizar su libertad.

⁵⁶ *Institución*, IV, 20, 1.

Los magistrados civiles no deben tomar para sí la administración de la Palabra y de los sacramentos, o el poder de las llaves del reino de los cielos, ni se entrometerán en lo más mínimo en asuntos de la fe. Sin embargo, como padres cuidadosos, es el deber de los magistrados civiles proteger la iglesia de nuestro Señor común, sin dar preferencia a alguna denominación de cristianos sobre los demás, de tal modo, que todas las personas eclesiásticas, cualesquiera que sean, gocen de completa, gratuita e incuestionable libertad, para desempeñar cada parte de sus funciones sagradas sin violencia ni peligro.⁵⁷

Pero de una manera similar a Calvino, no hicieron una separación suficientemente clara entre iglesia y estado. Según la *versión original* de la *Confesión de fe*, el magistrado civil tiene la autoridad para convocar concilios y para suprimir errores religiosos. Debe garantizar....

...que la verdad de Dios sea mantenida pura y entera, que toda blasfemia y herejía sean suprimidas, que toda corrupción y abuso en el culto de adoración y en la disciplina sean prevenidos o reformados, y que toda ordenanza de Dios sea debidamente resuelta, administrada, y observada. Para mejor efectuar de lo anterior, tendrá autoridad para convocar sínodos, estar presente en ellos, y asegurar que cualquier deliberación de ellos sea de acuerdo con la mente de Dios.⁵⁸

Después del período de la Reforma, la iglesia protestante empezó a hacer una separación más clara entre la iglesia y el estado. Incluso, versiones posteriores de la *Confesión de fe de Westminster*, tan temprano como en el año 1788, sacaron la sección citada arriba acerca de herejías y abusos, y acerca de la autoridad del magistrado para convocar sínodos. Abraham Kuyper (en el siglo 19) destaca una distinción entre tres esferas sociales básicas: iglesia, estado, y familia. Según él, cada esfera tiene su propia so-

⁵⁷ *Confesión de fe de Westminster de la Iglesia Presbiteriana Nacional de México*, Capítulo XXIII (México, D.F.: El Faro, 1986), p. 90

⁵⁸ *Confesión de fe de Westminster*, Capítulo XXIII, p. 90. (traducido por el autor)

beranía bajo la soberanía de Dios, y ninguna esfera debe interferir en la otra. Henry Meeter sigue la posición de Kuyper.

«El estado no ha de hacer suya la labor de estas esferas...»

«Por otra parte el gobierno tampoco puede permitir que estas esferas operen sin control alguno y dando rienda suelta a los intentos del pecado...»

«Negativamente, la labor del estado consiste en impedir que aquellas fuerzas que tienden a impedir la labor de las diferentes esferas lleguen a prevalecer; y positivamente la labor del estado ha de ir encaminada a la promoción de aquellas condiciones que hagan posible el que estas esferas puedan llevar a término sus tareas culturales». ⁵⁹

Según Meeter el estado debe:

- 1) evitar conflictos entre las distintas esferas
- 2) proteger a los grupos o individuos dentro de la sociedad, y
- 3) exigir la ayuda necesaria para su propia preservación.

Conclusión

Si la tarea del estado es promover el orden y la justicia social, los límites de su autoridad son definidos por esta área. No debería interferir en el desarrollo natural de las otras esferas sociales, como por ejemplo la iglesia o la familia, *excepto* cuando existe algún desorden o alguna injusticia entre ellas o entre los individuos. De otro modo, debería dejarlos en libertad, respetando la soberanía de cada esfera. El estado debería ayudar a las otras instituciones a cumplir sus respectivas tareas. Debe funcionar como un árbitro. Por ejemplo, si alguien roba de un supermercado, su “libertad” ha llegado a ser una falta de libertad para el dueño del negocio. Se ha ocurrido una injusticia. Por lo tanto, el gobierno civil debe intervenir, hacer leyes en contra del robo, y castigar a ladrones. Normalmente, el gobierno debe dejar a los negocios en libertad, pero en el momento que abusen de sus empleados o que paguen sueldos injustos, el gobierno tiene que corregir la injusticia. El gobierno no debe dictar cuál religión los ciudadanos deben aceptar, pero si las prácticas de alguna religión constituyen violencia hacia

⁵⁹ *La iglesia y el estado*, p. 180.

otros, llega a ser un asunto para los magistrados civiles.

E. La política de Jesús

El tema de Jesús y la política es suficientemente amplio para escribir varios tomos, pero solamente tendremos que limitarnos a algunas pinceladas, para despertar el interés en seguir estudiando la perspectiva bíblica. Hemos dicho que toda la verdad está relacionada con Cristo, y que debemos volver siempre a Él en el estudio de cualquier tema. Algunos tratan de mostrar que Jesús fue políticamente radical y revolucionario, porque se opuso a los ricos y poderosos. Es verdad que habló en contra de los abusos y en contra de las autoridades, llamándoles al arrepentimiento. Pero llamarlo un «revolucionario» en el sentido político es una gran distorsión. La verdad es que se sometió al gobierno vigente. Para sorpresa incluso de los discípulos, no trató de remover a las autoridades romanas ni cambiar el sistema corrupto de autoridad. Lo que está claro es que Jesús no se pronunció acerca de si algún sistema de gobierno era mejor que otro. Su vida concuerda con la enseñanza de Romanos 13.

Cuando los fariseos trataron de hacerle una trampa a Jesús, preguntando si deben pagar tributos (Mateo 21.15-22), Jesús contestó con otra pregunta acerca de una moneda, «¿De quién es esta imagen, y la inscripción?» Entonces concluyó, «Dad a César lo que es de César, y a Dios lo que es de Dios». Aparentemente Jesús no se oponía a pagar los tributos, pero quería dejar en claro el hecho de que Dios es soberano. Si la moneda lleva la imagen de César, César lleva la imagen de Dios y por lo tanto él pertenece a Dios. Theo Donner lo lleva un paso más todavía y lo aplica a todos nosotros:

Si debemos darle a César la moneda porque lleva su imagen, la conclusión lógica es que hemos de dar a Dios lo que lleva la imagen de Dios —es decir que hemos de entregarnos a él en forma integral⁶⁰.

Creo que esto nos da una pauta importante: Es verdad que debemos someternos a las autoridades, pero nunca debemos permitir que las autoridades tengan supremacía sobre Dios. Cuando les prohibieron a los discípulos a predicar en el nombre de Jesús, tuvieron que desobedecerles y obedecer a Dios. (Hechos 4.19).

Después de la resurrección y antes de su ascensión, Jesús pronunció sus últimas palabras en la tierra. Los discípulos le preguntaron si iba a restaurar el reino a Israel (Hechos 1.6-8). Probablemente estaban recordando los tiempos maravillosos del reino de David, cuando Israel dominaba el mundo. Probablemente esperaban que Jesús ahora tomara armas para echar a los romanos y restaurar la posición de la nación de Israel que correspondía al pueblo de Dios. Sin embargo, la respuesta de Jesús debió haberles confundido. Quizás pensarían que no había entendido la pregunta, y que no había respondido nada acerca del reino, porque contesta,

Hechos 1.7,8

No os toca a vosotros saber los tiempos o las sazones, que el Padre puso en su sola potestad; pero recibiréis poder, cuando haya venido sobre vosotros el Espíritu Santo, y me seréis testigos en Jerusalén, en toda Judea, en Samaria, y hasta lo último de la tierra.

¿Estaría diciendo que el reino ya no es importante? ¿Que solamente es importante la evangelización ahora? ¿Que no importacambiar el mundo? ¡No! ¡Eso no era Su respuesta!

Además, *no* estaba confundido, y *sí* contestó la pregunta. Sólo que es difícil captar la relación al principio. Jesús es el Rey de reyes, y cuando Él llegó, el reino de Dios llegó. Pero su reino no es «de este mundo» (Juan 18.36). No es algo visible, sino es algo espi-

⁶⁰ Theo Donner, *Fe y posmodernidad; hacia una cosmovisión cristiana para un mundo fragmentado* (Barcelona: CLIE, 2004) Capítulo 6.

ritual (Lucas 17.20-21). Es decir, es algo mucho más grande de lo que estaban pensando los discípulos, porque es eterno y no temporal, y cubre toda la tierra y no un solo país. El método de establecer el reino no es con armas, sino con el testimonio acerca de Jesús. El Espíritu Santo vendría con más poder que nunca, y les llevaría a todos los rincones de la tierra con el mensaje.

Un tiempo yo dudaba de la eficacia de la iglesia como instrumento para cambiar el mundo. Pensaba que los activistas sociales tenían mejores resultados. Pero ahora me doy cuenta de que la única manera de traer cambios verdaderos en la sociedad es a través de un cambio espiritual en el corazón de las personas. Cuando alguien se convierte a Cristo, empieza a vivir mejor en familia, en su iglesia y en la sociedad en general.

Cualquier sistema de gobierno no funcionará bien si los líderes que lo manejan son corruptos. Y muchos sistemas funcionarán bien si las personas que lo manejan son justas y honestas.

Creo que es por eso que el Nuevo Testamento no se pronuncia claramente en contra de la esclavitud o en contra de los gobiernos corruptos. Jesús sabía que las personas que llegaban a ser transformadas por el Espíritu Santo iban a tener otros valores y así efectuarían cambios más radicales y más duraderos. Si el dueño de un esclavo trata a su esclavo como hermano (Filemón, v. 16), ya no habrá problemas en asumir esa posición. Eso al final es más efectivo que cambiar las leyes, y dejar que las personas sigan tratándose mal. Las leyes en contra del racismo en EE.UU. han sido muy positivas, pero no han eliminado el racismo, porque eso está en el corazón.

Debemos reconocer las raíces de transformaciones positivas en la historia. A veces somos tan pesimistas que no vemos lo que ha hecho el Señor a través de Su pueblo. Si pensamos que hay mucha violencia hoy, tenemos que recordar las barbaridades y crueldades cometidas en los tiempos antes de Jesús. Los hospitales y universidades tienen su origen en la influencia cristiana. La esclavitud demoró dos milenios en ser abolida, y muchos cristianos confundidos defendieron la institución por años, pero al final fue vencida gracias a valores cristianos.

Cuando Jesús murió y resucitó, realmente trajo victoria sobre el pecado y Satanás. No vemos todos los resultados, pero sí vemos algunos efectos. Si decimos que el mundo es peor hoy día, estamos

negando la obra de Cristo. La «política» de Jesús es más radical de lo que los revolucionarios políticos piensan; Él trae un cambio interno y espiritual, que es permanente y eterno. Como consecuencia, toda la sociedad disfrutará de los beneficios.

Preguntas de repaso

1. Según Platón, ¿por qué el hombre se ha organizado en gobiernos?
2. Según Hobbes, ¿cuál es el origen del estado?
3. ¿Cuál es el pasaje bíblico clave para entender el origen del estado?
4. ¿Cuál es la distinción que hace Kuyper entre un desarrollo «mecánico» y un desarrollo «orgánico» de instituciones sociales?
5. ¿Cuál era la primera forma de organización del pueblo de Dios en el tiempo de Abraham?
6. ¿Cómo se organizó el pueblo de Dios en Sinaí en el tiempo de Moisés?
7. ¿Quiénes gobernaban a Israel cuando primero entraron a la Tierra Prometida?
8. ¿Según 1 Samuel 8, era correcto pedir un rey para Israel?
9. ¿Cuál es el origen primordial del estado?
10. Según Calvino, ¿cuáles son las funciones del estado?
11. Según Abraham Kuyper, ¿cuál es la tarea principal del estado?
12. Según Meeter, ¿cuáles son las dos «directrices» generales de la tarea del estado?
13. Según el autor, ¿el estado es como qué parte del cuerpo humano?
14. ¿Por qué es necesaria una separación entre estado e iglesia?
15. ¿Qué dice la Confesión de Fe de Westminster acerca del deber del estado en relación con la iglesia?
16. ¿Cuáles son las tres esferas sociales?, según Abraham Kuyper.
17. Según el autor, ¿cuáles son los límites de la autoridad del estado?
18. ¿Cuál fue la actitud de Jesús hacia la política?
19. ¿Qué aprendemos de Mateo 21.15-22 acerca del gobierno?
20. ¿Cómo trae Jesús cambios en la sociedad?, según Hechos 1:6-8.

Preguntas de reflexión

1. ¿Qué opina usted acerca del origen, la tarea y los límites del estado?
2. En su opinión, ¿qué tipo de gobierno refleja mejor la tarea y los límites del estado? ¿Por qué?
3. ¿Puede dar ejemplos del abuso de poder de parte del gobierno? ¿De la falta de ejercicio de su deber?
4. ¿Puede dar otros ejemplos de la influencia cristiana positiva en la sociedad?

Capítulo 6

Un enfoque cristiano de la economía

Otro tema polémico es el de la economía. Lamentablemente, muchas veces el diálogo cristiano acerca de esta materia no contiene mucha referencia a las Escrituras. En esta breve introducción, presentaremos las dos formas económicas más comunes, el capitalismo y el socialismo, y analizaremos algunos pasajes bíblicos relacionados con el debate.

A. El capitalismo

El valor clave del capitalismo es la *libertad*. Se considera a Adam Smith (escocés) el padre del concepto. En 1776, publicó *La riqueza de las naciones*, en que propone que hay una «mano invisible» que guía la economía según un interés propio y beneficio propio. Observó la «ley de demanda y oferta»: cuando hay más demanda, suben los precios, y cuando hay más competencia, bajan los precios. Opinaba que, si todos buscan su bien propio, a lo largo todos se beneficiarán.

«No es por causa de la benevolencia del carnicero ni del cervecero, ni del panadero que esperamos nuestro almuerzo, sino por causa de un interés propio⁶¹».

El capitalismo dio comienzo a la revolución industrial en Inglaterra, junto con el motor de vapor. La producción y el consumo aumentaron en Inglaterra en un 1.600% durante el siglo diecinueve. En Europa se abrieron fábricas de tejido (en Bélgica y Francia) y de acero (en Alemania). En los Estados Unidos se construyeron canales y trenes. El lado triste de la revolución industrial fue el abuso de los obreros, incluyendo a los niños que trabajaban largas horas en las fábricas de Inglaterra. Estas son las cosas que observó Carlos Marx y que le movieron a plantear otro sistema económico.

⁶¹ <http://econ161.berkeley.edu/Economists/Smith.html>

Quizás la prueba más dura para el capitalismo ha sido la gran depresión en los Estados Unidos que empezó en el año 1929. La cesantía era de un 25%, la producción nacional bajó en un 50% y 11.000 bancos se cerraron. Se dice que John Maynard Keynes «salvó» al capitalismo con su teoría de que el gobierno debería gastar cantidades enormes de dinero para dar nuevo vigor a la economía.

Los capitalistas insisten que su sistema produce incentivo de trabajo, y que ha mejorado la economía de muchos países. Los críticos del capitalismo sostienen que produce una desigualdad injusta. En vez de combatir el egoísmo, se aprovecha de él.

B. El socialismo

El valor clave del socialismo es la *igualdad*. Aunque Carlos Marx es considerado el padre del socialismo, existía un movimiento socialista en Francia e Inglaterra aun antes de él. Los participantes tenían sus bienes en común, repartían el trabajo igualmente, y tenían los medios de producción y objetos de consumo en común.

Marx (1818-1883) estudió leyes y filosofía. Cuando estaba en Berlín, se impregnó con el concepto de la dialéctica de Hegel. Después como periodista, vio los problemas sociales, especialmente los abusos de la revolución industrial en Inglaterra. Escribió el *Manifiesto comunista*, obra clave del movimiento. Marx quería dedicar *El Capital* a Darwin, pero este se negó. Murió pobre exiliado en Inglaterra.

Marx siguió la dialéctica de Hegel, combinándola con el materialismo de Fierbach, y desarrolló el materialismo dialéctico (o materialismo histórico). Él decía que había «puesto de pie» a Hegel, porque cambió lo ideal por lo material. La dialéctica de Marx es como una evolución lenta con cambios abruptos y dramáticos de vez en cuando. Estudia la historia según las leyes empíricas. Encuentra que la estructura económica es la base fundamental de la sociedad que determina su historia, que lleva consigo toda la cultura. Enfatiza la lucha de las clases como la causa de los cambios. Dijo en el *Manifiesto*: «La historia de toda la sociedad es la historia de la lucha de las clases». Creía que la religión era el «opio del pueblo». La verdadera salvación de la humanidad será la formación de una nue-

va sociedad justa. Para Marx, la revolución era inevitable. El proletariado se rebelará en contra de la burguesía.

Engels enfatizó el materialismo dialéctico y apoyó la reforma sin revolución. En Alemania, se formó el partido social-demócrata, que buscaba el poder político dentro del sistema existente, sin promover una revolución violenta.

Lenin (Rusia), al contrario, sostenía que se necesitaba un partido «vanguardia» de revolucionarios intelectuales para concientizar a los obreros, y que la revolución violenta era necesaria para lograr el socialismo. Los «bolchevique» (la «mayoría») siguieron a Lenin, y los «menchevique» (la «minoría») se le opusieron. Stalin estableció un totalitarismo cruel; envió a millones a Siberia y ejecutó a los líderes bolcheviques.

Los países de Europa han adoptado formas mucho más moderadas del socialismo, que realmente no tienen mucho en común con el marxismo o el leninismo. Los líderes han llegado al poder por caminos parlamentarios, muchos a través del partido social-demócrata. Simplemente son sistemas económicos que buscan eliminar diferencias drásticas entre los ricos y los pobres. La clave está en cobrar impuestos más altos para poder proveer servicios a los ciudadanos, especialmente la educación y la atención médica. En Dinamarca, por ejemplo, los impuestos individuales varían entre 41% y 60%. En Holanda, se calculan entre 36% y 60%⁶². Los críticos observan que hay mucha burocracia, falta de incentivo, y mucha ausencia en el trabajo en estos países.

En América Latina, los países han vacilado entre dictaduras militares y democracias, entre sistemas capitalistas y sistemas socialistas. Con la teología de la liberación, el movimiento marxista se hizo amigo con algunas ramas del cristianismo. Fidel Castro dijo una vez que estaba maravillado porque «los teólogos se están convirtiendo en marxistas y los marxistas se están convirtiendo en teólogos»⁶³. La situación de algunos países se complica con una reacción en contra del predominio económico y cultural de Europa y los Estados Unidos. A veces es difícil saber qué influye más, el deseo de independizarse de esa influencia, o un ideal propio.

⁶² <http://www.worldwide-tax.com/index.htm#partthree>

⁶³ José Míguez Bonino, Christians and Marxists: *The Mutual Challenge to Revolution* [Cristianos y marxistas; el desafío mutuo a la revolución] (Grand Rapids: Eerdmans, 1976), p. 15.

Algunos dicen que Fidel Castro empezó luchando para independizarse de España y los Estados Unidos, sin ser socialista. Dicen que se convirtió en socialista cuando EE.UU. vio la revolución como comunista, boicoteó a Cuba, e invadió la Bahía de Cochinos. Muchos comerciantes se fueron a EE.UU. y la política de Castro se puso más socialista. En 1961 se formó el Partido de la Revolución Socialista.

Otros como Peter Bourne, en su biografía, *Fidel*⁶⁴, indican que Castro ya tenía ideas socialistas antes de llevar a cabo la revolución. Estudió mucho cuando estaba en la cárcel después de su primer intento revolucionario, y salió con una ideología formada. Opina que también mucho del impulso de Castro fue por su admiración de previos libertadores.

Los defensores del socialismo insisten que su sistema busca mayor igualdad y que tiene las prioridades correctas, poniendo más atención a los servicios médicos, la educación, la alimentación, y los servicios básicos en general. Sus críticos dicen que el estado socialista se convierte en un poder absoluto en el que se pierde mucha libertad. Observan que históricamente se ha prestado para establecer un estado totalitarista, con una élite en el poder. También manifiestan que no ha dado buenos resultados, que no ha producido economías que realmente hayan ayudado a los pobres.

C. ¿Por qué es pobre América Latina?

1) Una respuesta socialista-liberacionista

La respuesta de la teología de liberación a esta pregunta clave es que la relativa pobreza de América Latina se debe a la injusticia y la opresión de parte de los países capitalistas dominantes. Según José Míguez Bonino, el capitalismo favorece al fuerte y poderoso, que eleva la producción económica por sobre el desarrollo humano⁶⁵. Los países más pobres viven dependientes de los ricos, los cuales manejan todo para su propio beneficio. Como dice el refrán, «El que paga la orquesta manda el baile». Bonino reclama que, desde la colonización, cuando España llevó el oro y la plata, «el subdesarrollo latinoamericano es la sombra del desarrollo nordatlántico⁶⁶». Uno de los ejemplos favoritos de los marxistas

⁶⁴ Peter G. Bourne, *Fidel: a biography of Fidel Castro* (New York: Dodd, Mead, 1986).

⁶⁵ José Míguez Bonino, *Christians and Marxists*, p. 115.

⁶⁶ José Míguez Bonino, *La fe en busca de eficacia* (Salamanca: Ediciones Sígueme, 1977), p. 39.

es el caso de Chile. Según ellos, cuatro compañías de cobre norteamericanas llevaron de Chile más de US\$110 millones durante un período de 60 años, ¡más que todo el producto nacional neto de todo el país en toda su larga historia de 400 años⁶⁷!

2) Una respuesta capitalista

Michael Novak, en *El Espíritu del capitalismo democrático*, provee otra perspectiva⁶⁸. Dice que no es justo culpar solamente al extranjero. Incluso, América Latina no siempre ha sido más pobre. En el año 1850, el ingreso por persona de América Latina era casi igual que en EE.UU. Además, el intercambio económico a veces ha favorecido a América Latina. En el año 1892, los EE.UU exportó US\$ 96 millones a América Latina y América Latina exportó US\$ 290 millones a EE. UU. Novak arguye que los EE.UU. invirtieron tanto o más en países como Alemania y Japón, sin producir dependencia o pobreza.

Para contestar la acusación de que EE.UU. gana una cantidad enorme e injusta con sus inversiones en América Latina, Novak dice que habrían ganado más todavía si hubiesen depositado el mismo dinero en un banco en EE.UU. Para refutar el argumento de que EE.UU. se desarrolla a costa de los países más pobres, apunta al hecho de que el 80% de sus inversiones están en países desarrollados.

¿Cuál es la causa de la pobreza en América Latina, entonces? Sin negar que ha habido abusos e injusticias, Novak destaca otros factores:

a) La población

En 1940 EE.UU. y América Latina tenían la misma población: 130 millones.

En 1977 EE.UU. tenía 220 millones, mientras América Latina tenía 342 millones.

b) La mentalidad católica anticapitalista

En Europa, durante la contrarreforma, la iglesia estaba estrecha-

⁶⁷ Arthur F. McGovern, *Marxism, an American Perspective* [El marxismo: una perspectiva americana] (Maryknoll, New York: Orbis Books, 1980), pp. 211-215.

⁶⁸ Michael Novak, *The Spirit of Democratic Capitalism* [El espíritu del capitalismo democrático] (New York: Simon and Schuster, 1982), capítulos 16, 17 y 18, pp. 272-314.

mente relacionada con el gobierno, y así se aplastaba el esfuerzo capitalista. Los capitalistas abandonaron los países católicos, y fueron a los países protestantes, donde tuvieron éxito. Los gobiernos de los países católicos restringían la empresa privada, y daban licencia para monopolios estatales. Esto sucedió especialmente en los países dependientes de España, impidiendo iniciativa y crecimiento económico.

c) La estructura social importada de España
Además, los españoles exportaron a América Latina la estructura social dualista de señor/siervo. Este sistema también impedía la libertad y desanimaba la iniciativa privada.

Novak opina que la economía en general no está tan débil en América Latina, *comparada con otras regiones del mundo*. Sin embargo, la distribución de los ingresos ha sido desigual.

D. La Inflación

La inflación es uno de los peores enemigos de la economía. Comúnmente se observa la inflación como un aumento en los precios. Sin embargo, la inflación fundamentalmente significa que el dinero tiene menos poder de compra. ¿Cuál es la causa? Gary North⁶⁹ analiza las siguientes causas:

a) Debilitar el metal de las monedas (Ezequiel 14:21-23, Proverbios 25:4-5). North observa que en la Roma antigua, cuando el gobierno quería hacer más monedas, en vez de buscar más oro o plata simplemente sacaban un pedazo de la orilla de las monedas existentes, y usaban el metal para hacer monedas nuevas. Hoy se hace lo mismo, haciendo monedas «sandwich» (con plata por fuera y cobre por dentro), o cambiando el metal totalmente (cobre en vez de oro, níquel en vez de plata). El resultado de esta maniobra es que cada moneda vale menos, lo cual equivale a inflación.

b) Hacer dinero sin respaldo de metales preciosos. Originalmente, los EE.UU. tenían respaldo de oro por todo el dinero. Por cada billete de un dólar, había un pedazo de oro de ese

⁶⁹ Gary North, *Introduction to Christian Economics* [Introducción a la economía cristiana] (Nutley, New Jersey: Craig Press, 1974), pp. 29-43.

valor. Después, el gobierno comenzó a imprimir muchos billetes más, sin suficientes fondos de metales preciosos. Vascilaron un tiempo entre un respaldo total, ningún respaldo, y un respaldo parcial, hasta la presidencia de Nixon, cuando se puso fin a la política de apoyar los billetes con oro. North opina que esto equivale falsificar billetes. El resultado es que cada billete vale menos en el mercado, lo cual significa inflación.

¿Por qué «vale menos» cada billete? Supongamos una situación: Hay cien billetes de un dólar en existencia, cien personas en existencia, cada persona tiene un dólar, y se ofrecen cincuenta botellas de refresco por un dólar cada una. Cincuenta personas pueden comprar un refresco, ¿verdad? Si todos quieren uno, será cuestión de vender a las primeras cincuenta personas que llegan. Ahora supongamos que empezamos con la misma situación de cien billetes, cien personas, y cincuenta refrescos, pero que ahora el gobierno imprime cincuenta billetes adicionales y los distribuyen a cincuenta personas. Ahora cincuenta personas tienen dos dólares, y cincuenta personas tienen sólo un dólar. Supongamos que se venden cincuenta refrescos de nuevo. Si el vendedor es astuto, se dará cuenta de que enfrenta una buena situación: ¡él puede subir el precio a dos dólares y todavía vender todos los refrescos! Ahora ¿quién puede comprarlos? ¡Obviamente los que tienen dos dólares están con una ventaja! El que tenía un billete antes no ha hecho nada, pero su billete ha bajado en valor. Así funciona la inflación. Por supuesto, la historieta está muy simplificada, pero el concepto es válido.

Los primeros bancos eran literalmente bancas de madera ubicadas en la plaza, donde guardaban y cambiaban monedas. Alguien podía dejar sus monedas y el banquero les daba una nota. Pronto los banqueros se dieron cuenta de que muchos no pedían sus monedas cuando volvían a hacer un intercambio, sino que solamente intercambiaban sus notas. Así que los banqueros empezaron a hacer préstamos, aun más allá del dinero que tenían guardado. De repente estaban circulando muchas notas, es decir, mucho «dinero», sin tener el respaldo de monedas. Si todos quisieran pedir sus monedas de una vez, quebraría el banco. Muchos gobiernos actuales hacen lo mismo. El resultado es que el dinero vale mucho menos en la competencia del mercado, tal como vimos en el caso de los refrescos.

c) El sistema de inversiones con intereses («reservas fraccionales»). Hoy en día un banco tiene que guardar solamente un porcentaje del dinero depositado. Este porcentaje puede variar, normalmente alrededor de diez o veinte por ciento, y depende del país. El resto lo pueden prestar. Este sistema se llama «reservas fraccionales». Supongamos que el porcentaje son 10% (el requisito legal en EE.UU. en 2006). Esto significa que una persona puede depositar mil dólares, y cuando el banco ha terminado de manejar este dinero, al final «existen» como 10 mil dólares en circulación. El resultado es que cada dólar vale menos para competir en el mercado (= inflación).

La matemática es así en el caso de 10% reservado:

Persona # 1 tiene **\$1.000** y los deposita en el banco.
 El banco guarda \$100 y presta el resto (\$900) a persona # 2.
 Persona # 2 tiene **\$900** y los deposita en otro banco.
 El banco guarda \$90 y presta el resto (\$810) a persona # 3.
 Persona # 3 tiene **\$810** y los deposita en otro banco.
 El banco guarda \$ 81 y presta el resto (\$729) a persona # 4.
 Persona # 4 tiene **\$729**, etc., etc.

Si continuamos este ejercicio ad infinitum (y no hemos agregado los intereses que paga el banco por las inversiones), ¡el total de dinero que «existe» son como **\$10.000!** La persona #1 todavía tiene \$1.000, #2 tiene \$900, #3 tiene \$891 etc. Fíjese que el dinero se multiplicó sin hacer casi nada. El trabajo invertido fue simplemente el tiempo de los empleados en recibir o prestar el dinero y manejar las cifras en la computadora. El resultado: Aunque la persona #1 piensa que está ganando dinero con los intereses, hay 10 veces más dinero en circulación, así que su dinero tiene mucho menos poder de compra (= inflación). Es como seguir echando más agua al jugo; tiene cada vez menos sabor.

El sistema capitalista está basado en este proceso de crédito e inversiones. El que maneja mucho dinero, gana más, pero el pobre que no puede invertir su dinero para ganar intereses pierde el poder de compra, y su dinero vale menos. El tema de reservas fraccionales ha causado mucho debate. Algunos economistas no están de acuerdo con la perspectiva de Gary North. Justifican el sistema, diciendo que el dinero prestado por el banco se utiliza para producir algo, y por lo

lo tanto, no causa inflación. Por ejemplo, si un comerciante pide dinero prestado para abrir una panadería, habrá más pan disponible, y la mayor oferta hará que se bajen los precios. No obstante, aunque el factor de la producción minimiza el problema, la inflación sigue siendo un problema serio en el sistema capitalista.

E. Principios económicos en el Antiguo Testamento

Se encuentran dos pautas éticas en el Antiguo Testamento que nos ayudarán a desarrollar una filosofía económica: 1) Debemos trabajar con diligencia, y 2) Debemos mostrar compasión a los demás. Como vimos anteriormente, el Pentateuco (en pasajes como Levítico 25) nos enseña que tenemos la libertad para mejorar nuestra situación, siempre que estemos ayudando a los necesitados. Habían ordenado muchas formas de proveer para los pobres, como la instrucción de dejar algo de grano en el campo, sin cosechar (Levítico 23.22). ¡Nadie debía morir de hambre en Israel! La historia del maná en el desierto ilustra varios principios. Los que recogían demasiado tenían justo lo suficiente, y los que recogían muy poco también tenían suficiente. Esto nos enseña que debemos evitar el exceso egoísta, y que debemos cuidar a los que tienen menos. Los que trataban de guardar el maná durante la noche encontraban que se había echado a perder en la mañana. Esto nos enseña a confiar en el Señor para nuestra provisión diaria. Los Proverbios ponen énfasis en el hecho de que es sabio trabajar diligentemente y honestamente (6.6, 11.1, 19.1, 20.4, 24.27, 26.13-14). Los profetas ponen énfasis en la compasión y la justicia para los necesitados (Isaías 3.14-15, Amós 2.6-7). Estas dos pautas de la diligencia y la compasión no se contradicen, sino que se complementan. Si practicáramos solamente estos dos principios, lograríamos establecer una economía más sana y más justa.

En cuanto a préstamos e intereses, se prohibía que un israelita cobrara intereses a otro hermano israelita, pero no a un extranjero.

Deuteronomio 23.19,20

No exigirás de tu hermano interés de dinero, ni interés de comestibles, ni de cosa alguna de que se suele exigir interés. Del extranjero podrás exigir interés, mas de tu hermano no lo exigirás, para que te bendiga Jehová tu Dios en toda obra de tus manos en la tierra adonde vas para tomar posesión de ella. (Vea también Éxodo 22.25 y Levítico 25:35-38)

Esto no significa necesariamente que hoy en nuestros bancos siempre sea un pecado cobrar intereses, especialmente a alguien que ha pedido un préstamo voluntariamente para crear o mejorar un negocio que produce algo. Sin embargo, significa que la justicia y la compasión se deben incorporar en las prácticas bancarias.

F. Jesús y la economía

Tal como vimos en el capítulo anterior acerca de la política, encontramos que Jesús no se pronunció sobre algún sistema económico. Pero sí nos inculca nuevos valores éticos y nuevas actitudes. No debemos hacer tesoros en la tierra (Mateo 6.19,20), ni afanarnos sobre las cosas materiales, sino confiar en el Padre celestial (Mateo 6.25-34). La abundancia aparentemente hace difícil ver la necesidad de Dios, y por lo tanto es difícil para un rico entrar en el reino de Dios (Mateo 19.23). Debemos dar a los pobres, dispuestos a entregar todo si es necesario (Lucas 18.18-30). Jesús mismo nos ha dado un ejemplo de dejar nuestra comodidad para ayudar a los demás.

2 Corintios 8.9

Porque ya conocéis la gracia de nuestro Señor Jesucristo, que por amor a vosotros se hizo pobre, siendo rico, para que vosotros con su pobreza fueseis enriquecidos.

La Iglesia Católica, gracias a la teología de liberación, ha adoptado el lema de un «amor de preferencia» para los pobres⁷⁰. Creo que si esto se refiere solamente a los que son materialmente pobres, está muy limitado y mal enfocado. Pero sí creo que Dios tiene preocupación especial para cualquier persona necesitada, sea que sufra de depresión, que viva en una familia conflictiva, que esté adicta al alcohol o drogas, que no tenga padres, que viva lejos de su familia, o que sea materialmente pobre. Los que son económicamente pobres no son los únicos que sufren, y creo que debemos mostrar un amor especial a todos ellos, sin dejar de amar a todo tipo de persona.

Si pudiéramos practicar los valores que nos dejó Jesús, y si pudiéramos asumir la actitud de Jesús hacia los que sufren, la economía funcionaría bien.

⁷⁰ *Catecismo de la iglesia católica*, (Montevideo, Uruguay: Lumen, 1992) párrafo # 2448

Preguntas de repaso

1. ¿Cuál es el valor clave del capitalismo?
2. ¿Cómo se llama el «padre» del capitalismo? ¿Cuál fue su teoría?
3. ¿Cuál ha sido la prueba más difícil para el capitalismo?
4. ¿Qué solución dio John Maynard Keynes a este problema?
5. ¿Cuál es el valor clave del socialismo?
6. ¿Quién es considerado el padre del socialismo?
7. ¿Por qué este decía que había «puesto de pie» a Hegel?
8. ¿En qué consiste fundamentalmente la historia de la sociedad?, según Marx.
9. ¿Qué dijo Marx acerca de la religión?
10. ¿Cómo se distingue la posición de Marx y Engels de la posición de Lenin en cuanto a la manera de lograr una reforma?
11. ¿Cuál es la respuesta de la teología de liberación a la pregunta de por qué América Latina es pobre?
12. ¿Cuáles son tres causas importantes de la pobreza en América Latina?, según Michael Novak.
13. ¿Cuáles son las causas de la inflación?, según Gary North.
14. ¿Cuáles son las dos pautas éticas en el Antiguo Testamento que nos ayudarán a desarrollar una filosofía económica?
15. ¿Qué podemos aprender de Jesús acerca de la economía?

Preguntas de reflexión

1. ¿Qué sistema económico refleja valores más cristianos?
2. ¿Por qué es pobre América Latina en comparación con Europa y Estados Unidos?
3. ¿Cuáles son los problemas económicos de su país, y qué soluciones puede sugerir?

Capítulo 7

Un enfoque cristiano de las ciencias naturales y de la matemática

Cuando estaba en la escuela, mi profesor de ciencias naturales dijo una vez que los científicos deberían ser las personas que más creen en Dios. Aseguró que, cuanto más estudiaba la naturaleza, más obvio quedaba que Dios existía. *Debería* ser así, porque la naturaleza revela a Dios.

Los cielos cuentan la gloria de Dios,
Y el firmamento anuncia la obra de sus manos. (Salmo 19.1)

Porque las cosas invisibles de él, su eterno poder y deidad, se hacen claramente visibles desde la creación del mundo, siendo entendidas por medio de las cosas hechas, de modo que no tienen excusa. (Romanos 1.20)

Pero lamentablemente no es siempre así. En los últimos siglos, se ha desarrollado una pugna entre la ciencia y el cristianismo. Esto se debe al intento de la ciencia de independizarse de la fe. Para ser «objetivos», pretenden dejar a Dios fuera de la sala de biología, química, física, o sicología.

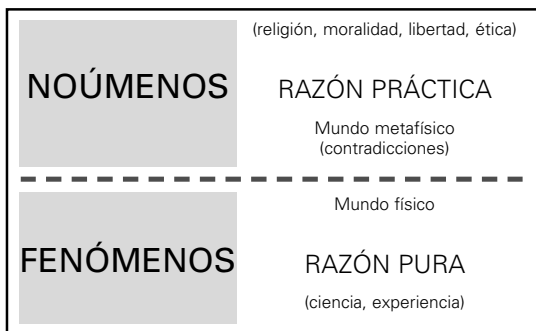
Felizmente, la gracia común (o «universal») de Dios alcanza a todo ser humano, y mucha actividad científica es válida y beneficiosa para toda la humanidad. Aunque el cirujano no era cristiano, le doy gracias por salvar la vida de mi madre cuando sufría de problemas cardíacos. Debemos dar gracias a Dios por el descubrimiento de medicamentos, por el estudio de problemas psicológicos y sociales, por el invento de tantas máquinas que hacen que el mundo sea más cómodo, y por el pronóstico del tiempo.

Sin embargo, en estos capítulos estamos analizando la forma de *pensar*. En el ámbito intelectual, la ciencia se ha ido alejando de la fe cristiana.

A. El conflicto

Para nosotros, hay dos fuentes principales de revelación: la naturaleza y las Escrituras. Como Dios es el autor de las dos formas de revelación, no se contradicen. Por lo tanto, cuando se practica la ciencia correctamente y cuando se estudia la Biblia correctamente, no hay conflicto. No obstante, hay *aparentes* contradicciones causadas por interpretaciones erróneas, sea de la Biblia o sea de la naturaleza. La teoría de la evolución es una aparente contradicción entre la evidencia científica y la enseñanza bíblica. Las teorías psicológicas de Sigmund Freud no concuerdan con la doctrina cristiana del hombre, de la culpa y del pecado. Estos temas nos obligan a formular un enfoque cristiano de la ciencia.

Los filósofos de los últimos siglos han separado la fe y la razón. Hemos mencionado anteriormente a Kant, por ejemplo, quien destacó esta separación. Él distinguió entre el mundo de los «nouómenos» y el mundo de los «fenómenos», entre el mundo metafísico y el mundo físico. La razón «pura» funciona en el mundo físico, pero en el mundo metafísico, solamente funciona la razón «práctica.» Este mundo está lleno de contradicciones y antinomias. La religión, la moralidad la libertad y la ética están en el mundo de los «nouómenos».



Así se formó una dicotomía dañina. La ciencia llega a ser razonable y objetiva, mientras los asuntos religiosos son ambiguos y contradictorios. Algunos niegan el uso de la fe para la interpretación de la naturaleza, y otros niegan el uso de la razón para interpretar los asuntos «religiosos».

Ahora en la época llamada «postmoderna» se ha perdido la confianza en la ciencia y en la razón. El problema es más dramático porque el hombre había puesto toda su confianza en la razón para saber la verdad, y sin esa confianza, el hombre ha perdido la esperanza de saber algo.

El Dr. H. van Riessen, en *Enfoque cristiano de la ciencia*, nos recuerda que los reformadores trataron de incentivar el desarrollo de las ciencias para servir a Dios, y que se opusieron a separar la ciencia de la fe. Fue el humanismo que aplastó este concepto y dejó a la ciencia con su autonomía. Observa que la misma confianza en el progreso que estaba detrás de las filosofías de Hegel, Darwin, y Marx ha sido la causa de su propia muerte. ¿Por qué? Porque según su esquema, todo es relativo. Si todo cambia como dicen, ¡mañana podría encontrar que mis convicciones de hoy ya no son verdaderas! ¿Cómo puedo confiar incluso en mis propias teorías? El positivismo (Comte) creía en el conocimiento seguro («positivo»), porque pretendía estudiar solamente los hechos observables, algo verdadero y «neutral». Sin embargo, si solamente los «hechos observables» son verdaderos, ¿por qué confiar en una teoría, o en una filosofía? Y si no puedo confiar en una teoría, tampoco es válida mi propia teoría positivista, el postulado de que los hechos observables son verdaderos. Van Riessen dice que el problema fundamental del enfoque moderno de la ciencia es la pretendida autonomía y «objetividad» de la ciencia y la razón. Dice: «La causa de la crisis está en la creencia del hombre en su poder independiente y en su dominio del mundo por medio de la ciencia⁷¹».

No hay tal cosa como un «hecho objetivo», o un «hecho bruto», como dice Cornelius Van Til. Solamente existen hechos interpretados⁷². Por ejemplo, alguien podría «creer» en la resurrección de Jesús como un hecho histórico. No obstante, eso no significa mucho si no entiende por qué murió Cristo. Cada evento en la historia tiene una interpretación, y nadie puede ser objetivo en relatarlo. Para entender un «hecho» correctamente, tenemos que aceptar la interpretación que Dios le da.

⁷¹ Van Riessen, *Enfoque cristiano de la Ciencia*. (Barcelona: Fundación Editorial de Literatura Reformada, 1973) p. 28.

⁷² Cornelius Van Til, *Christian Theistic Evidences* [Evidencias cristianas teístas], citado en Greg Bahnsen, *Van Til's Apologetic*, pp. 376-379.

El error ha sido en subestimar la influencia del pecado, y el daño hecho a la imagen de Dios en la caída. El pensamiento del hombre también ha sido afectado. El uso de la razón está dañado. Incluso, en el cristiano, aunque su espíritu está siendo renovado, todavía sufre las consecuencias de la caída. Por lo tanto, la dimensión de la fe debe tener cierta prioridad sobre la dimensión de la razón. La revelación de las Escrituras debe tener la prioridad sobre la interpretación de la naturaleza por medio de la razón. La Biblia es una forma más directa, siendo verbal. La razón y la ciencia deben someterse a las Escrituras.

B. El evolucionismo

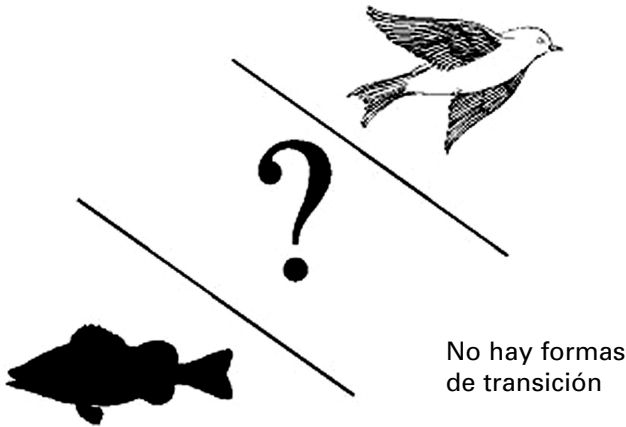
Quizás el ataque científico más fuerte contra la fe cristiana ha venido de la teoría ateísta de la evolución. Hoy en día se enseña la teoría como si fuera un hecho. La perspectiva evolucionista ha tenido una enorme influencia, no solamente en la ciencia, sino también en la filosofía (la dialéctica), la economía (Carlos Marx), la religión (Teilhard de Chardin), y todo tema de pensamiento. Se presupone que no solamente el mundo material, sino también el pensamiento del hombre ha venido desarrollándose constantemente hacia algo mejor. Este enfoque ha hecho que muchos duden de su fe, porque pretende explicar la existencia de todo, sin tomar en cuenta a Dios.

La Biblia enseña claramente que Dios creó todo con el poder de su palabra en forma milagrosa. Esta revelación debe orientar nuestra investigación científica, y cualquier teoría debe someterse a las Escrituras y ser armonizada con ellas.

Además, hay algunos problemas serios con la evidencia científica de la evolución como un proceso largo y gradual. Uno de los problemas más serios está relacionado con el registro fósil: la falta de muestras transicionales. Es decir, ¿no hay evidencia de los cambios graduales entre las especies! Sólo tienen fósiles de animales muy distintos entre sí. Por ejemplo, según la teoría de la evolución, debemos encontrar numerosas muestras que conecten los peces con los anfibios, pero no hay⁷³. Esto es clave para probar su teoría, pero la evidencia sugiere más bien «saltos» en vez de procesos gradua-

⁷³ Duane Gish, *Creación, evolución y el registro fósil* (Barcelona: CLIE, 1979) p. 33.

les. El caballo ha sido un ejemplo clásico de la evolución, pero al examinar la evidencia, no hay ejemplos de transición entre un animal pre-caballo que se transformó poco a poco en un caballo como lo conocemos hoy, sino sólo especies de animales muy distintos. Además, éstas distintas especies no se encuentran en sucesivas capas según su complejidad, sino que están todas cerca de la misma edad histórica y en lugares muy distantes⁷⁴.



Duane Gish (Ph.D., bioquímico), en su libro breve pero convincente, *Creación, evolución y el registro fósil*, cita a algunos de los mismos evolucionistas acerca de esta contradicción:

«Esta ausencia regular de formas de transición no está limitada a los mamíferos, sino que es un fenómeno casi universal.»

«Así, es posible afirmar que tales transformaciones no están registradas porque no existieron, que los cambios no fueron por transición, sino por saltos repentinos en la evolución.» (George Gaylord Simpson⁷⁵).

⁷⁴ Henry M. Morris, *Science and the Bible* [La ciencia y a la Biblia] (Chicago: Moody Press, 1986), pp. 51-55. Ver también Duane Gish, *Creación*.

⁷⁵ *Tempo and Mode in Evolution*, p. 105.

«Brevemente, cada grupo, orden o familia, parece haber nacido repentinamente, y a duras penas, si jamás, encontraremos las formas que unen al grupo precedente.» (L. DuNouy⁷⁶)

«No importa lo lejos que lleguemos en el registro fósil de la vida animal previa sobre la tierra, no encontramos ni traza de cualquier forma animal que sea intermedio entre cualquiera de los principales grupos, o Phyla.»

(A. H. Clark⁷⁷)

¿Cómo armonizar el relato bíblico con la supuesta evidencia de una tierra muy antigua? Algunos proponen que los «días» mencionados en los primeros capítulos de Génesis no son de veinticuatro horas, sino que son períodos largos de tiempo. Otros sugieren que hubo un lapso de tiempo largo entre la creación inicial y los días en que Dios ordenó todo. Estas teorías son posibles, pero no serían las interpretaciones más naturales y obvias de Génesis.

Otros sostienen que Dios creó la tierra con la *apariencia* de haber existido desde millones de años. Esta teoría se llama la teoría de la «tierra madura». Tal como Adán fue creado adulto y no bebé, los árboles fueron creados grandes ya, y así todo fue creado con la apariencia de mucha edad. Los valles y los cañones, por ejemplo, fueron hechos grandes, como si los ríos hubiesen corroído la tierra por milenios. Dios hizo todo como si fuese una foto sacada en medio de un proceso de tiempo.

En realidad, habría sido difícil que algunas cosas funcionaran sin ser totalmente desarrolladas. Antonio Cruz habla de la «complejidad irreducible⁷⁸». Esto significa que hay cosas tan complejas que no funcionan sin estar totalmente desarrolladas. Su complejidad no se puede reducir. El ojo es un ejemplo; no funciona sin el nervio, sin la retina, o sin la pupila, por ejemplo. Ahora, pensemos en el supuesto proceso de la evolución. Imagínese que durante una etapa histórica todos los perros tuvieran un ojo parcialmente desarrollado. ¡Estarían ciegos! ¿Cómo sobrevivirían? Imagínese una es-

⁷⁶ *Human Destiny*, p. 63.

⁷⁷ *The New Evolution: Zoogenesis*, p. 196.

⁷⁸ Antonio Cruz, *Sociología; una desmitificación* (Barcelona: CLIE/Logoi, 2001), pp. 210-214.

pecie de perro con patas subdesarrolladas de dos o tres centímetros de largo. ¡No podrían caminar, y no habrían sobrevivido! Francis Schaeffer menciona el caso del pez que está desarrollando pulmones. ¡Se ahogaría⁷⁹! Este concepto de la complejidad irreducible sugiere que toda la creación haya sido hecha en forma completa en un poco de tiempo. Habría sido necesario crearlo así para que todo funcionara.

Whitcomb y Morris observan que las plantas necesitan químicas que normalmente vienen de un proceso de descomposición y erosión. Por lo tanto, las primeras plantas se habrían alimentado de tierra que tenía la apariencia de mucha edad. Así todas las plantas y animales fueron colocados en un ambiente apropiado para su sobrevivencia⁸⁰.

Además, ellos combinan la interpretación de una creación madura con la teoría de los efectos del Gran Diluvio. Piensan que el diluvio trajo un cambio drástico en el clima, con enfriamiento y la formación de hielo en algunas partes, causando la muerte instantánea de animales grandes como los dinosaurios. También pudo haber causado el deslizamiento de glaciales, formando valles y quebradas que dan la impresión de haber sido el efecto de mucho tiempo. Creen que el diluvio produjo no solamente lluvia, sino también terremotos y erupciones. El pasaje bíblico también sugiere que hubo otros aspectos del desastre además de la lluvia en el tiempo del Gran Diluvio (Génesis 7:11). Esto explicaría las capas de sedimentación con fósiles también. Las especies muy simples habrían sido atrapadas por las primeras olas de destrucción, mientras los animales más complejos habrían tenido la capacidad de moverse y escapar hasta más tarde, siendo enterrados en una capa superior. (¡El hecho de que hay excepciones en este orden es fácil de explicar con una catástrofe, pero imposible de explicar en el esquema evolucionista⁸¹!)

Piense en esto: ¿Qué «edad» tenía Adán en el momento cuando fue creado? ¿Tendría el cuerpo de un hombre de treinta años?

⁷⁹ Citado por Charles Colson en *Y ahora ¿cómo viviremos?* (Miami, Unilit: 1999), pp. 86, 87.

⁸⁰ John C. Whitcomb, Jr. y Henry M. Morris, *The Genesis Flood; The Biblical Record and Its Scientific Implications* [El diluvio de Génesis; el relato bíblico y sus implicaciones científicas] (Nutley, New Jersey: Presbyterian and Reformed Publishing Company, 1961), pp. 232-233.

⁸¹ Whitcomb y Morris, *The Genesis Flood*, pp. 258-281. Whitcomb es profesor de Antiguo Testamento (Th.D.) y Morris es científico, director del Institute of Creation Research (Ph.D.).

Posiblemente. Ahora, si usted hubiese llegado un minuto después de la creación de Adán, posiblemente habría pensado que había sido creado treinta años antes. Pero en realidad, sólo tendría la apariencia de tanta edad. Piense en las plantas. Adán y Eva necesitaban alimentos, así que Dios tuvo que colocar, no semillas, sino plantas crecidas en el huerto de Edén. Ahora, supongamos que usted llega un minuto después de la creación y empieza a examinar un árbol. Si corta el tronco, puede contar los anillos para saber su edad. Usted pensaría que el árbol hubiese crecido durante 100 años, pero solamente tiene un minuto de existencia. ¿Sería un engaño de parte de Dios? ¡No! Fue necesario. Si fue así con Adán y las plantas, posiblemente fue así también con todo el resto de la creación.

La interpretación de que Dios hizo todo con edad parece concordar mejor con el relato bíblico, y le otorga al Señor la honra que merece por una creación de la nada, instantánea, y con el poder de Su Palabra. Debemos tomar en cuenta también los resultados catastróficos del Gran Diluvio. Cualquier cosa que de evidencia de mucha antigüedad puede ser explicada con el enfoque de una creación madura. ¡Es prácticamente imposible comprobar que NO haya sido así!

Esto no significa que las interpretaciones de un lapso largo de tiempo o de los días como períodos largos sean herejías. Ya que no estuvimos allí cuando Dios hizo todo, y ya que la Biblia no pretende dar todos los detalles, debemos formar nuestras convicciones propias con humildad y una mente abierta, evitando el dogmatismo.

C. El lugar de la Biblia en la ciencia

La Biblia no es un texto científico. Sin embargo, cuando habla de datos y hechos científicos, dice la verdad. No está separada de la ciencia. No está al lado de la ciencia, sino proporciona la base para cada área de estudio. No necesariamente provee versículos específicos para contestar preguntas científicas, pero nos da presuposiciones y conceptos básicos. Por lo menos, el hecho de que Dios creó al mundo toca cada aspecto de investigación científica.

¿Qué debemos hacer cuando hay aparentes conflictos entre la ciencia y la Biblia? Tenemos que comenzar con la convicción de que Dios no se contradice, y que no hay conflicto verdadero entre

la evidencia y la Biblia. Entonces, cuando parece que hay contradicciones, hay que hacer un nuevo estudio la Biblia y una nueva investigación de la evidencia científica, buscando la armonía. Es posible que en nuestra vida nunca encontremos la respuesta, pero tenemos que creer que hay una verdadera armonía.

D. La matemática

Se supone que la matemática es un campo que es «neutral», que no debe haber diferencia entre un enfoque cristiano y un enfoque ateo de la matemática. Es justamente por esa razón que queremos incluir unos breves comentarios acerca de esta ciencia «exacta». Si podemos ver que aun la matemática debe ser estudiada con lentes cristianos, estaremos convencidos de que TODO debe ser analizado con base bíblica.

Vern Poythress nos presenta «Un enfoque bíblico de la matemática»⁸². Como se mencionó en el capítulo 2, el Dr. Poythress es una buena autoridad en el campo, porque tiene un doctorado en matemática y también en teología. Explica algunos ejemplos de cómo influyen las presuposiciones filosóficas en la matemática. Los matemáticos «intuicionistas», por ejemplo (L.E.J. Brouwer y Arend Heyting), no aceptan argumentos por reducción a lo absurdo. (Probar que la negación produce una contradicción). Por ejemplo, veamos la suposición de que hay una sola línea recta entre dos puntos. Ellos dicen que la verdad matemática tiene su «ubicación básica» en la mente humana. Por eso, si no podemos saber o experimentar alguna verdad, entonces no se puede hablar inteligentemente del asunto. Por lo tanto, no podemos afirmar con certeza que hay una sola línea recta entre dos puntos. Algo tan importante como « π », que se usa para calcular el área de un círculo ($A = \pi r^2$) es un tema de controversia filosófica. Ya que es un número infinito, algunos cuestionan la validez de hablar de su existencia. En contraste, el cristiano dice que Dios sabe estas cosas, así que es legítimo conversar de estos temas. Las preguntas son válidas, aunque no sepamos las respuestas.

El no creyente que tenga una filosofía que afirma el origen de-

⁸² *Foundations of Christian Scholarship*, pp. 159-190.

sordenado del mundo (por evolución al azar), tendrá problemas en explicar por qué el mundo corresponde tan bien a la matemática. El cristiano sabe que el mundo es ordenado y corresponde a leyes de funcionamiento que Dios ha impuesto sobre el universo.

Poythress propone varias presuposiciones cristianas para hacer matemática:

1) Todo conocimiento proviene de la mente de Dios.

2) Hay unidad y pluralidad en el universo. Esto tiene su origen y su explicación en el Dios trino, quien es uno y tres.

3) Dios conoce todo, y por eso se puede hablar de cosas como la infinidad y de p.

4) El hombre es la imagen de Dios. Tiene una capacidad de pensamiento matemático *a priori* y también tiene la capacidad de examinar el mundo *a posteriori*.

5) Dios creó todo con orden. Las estructuras matemáticas no son parte de la creación, sino un reflejo de la naturaleza de Dios en la creación.

E. Jesús y la ciencia

Es difícil pensar en textos bíblicos donde Jesús haya dicho algo específico acerca de la «ciencia» como entendemos la palabra hoy. En la Biblia «ciencia» significa simplemente «conocimiento».

Sin embargo, no olvidemos que Jesús participó en la creación (Hebreos 1.1), y que Él es el «resplandor de la gloria del Padre». Por lo tanto, toda la creación refleja Su carácter y Su naturaleza. No podemos exactamente entender el evangelio a través de la naturaleza, pero hay símbolos y pistas del evangelio en toda la creación. Jesús ilustró muchas verdades espirituales con cosas naturales (por ejemplo, las semillas, los árboles, la vid, el trigo, las flores, y los pájaros).

Es importante reconocer que Jesús también mostró que el universo no está «cerrado», como piensan algunos filósofos. De hecho, Su propia encarnación fue una forma de romper las barreras del universo, de romper las reglas y las leyes físicas. Cada milagro que Él realizó muestra que Él es soberano, que está por sobre la función «normal» de la naturaleza, y que puede sacudir el mundo con Sus

acciones sobrenaturales cuando quiera. Incluso, la naturaleza depende en cada momento de Su cuidado. Hebreos 1.3 dice que Él «sustenta todas las cosas con la palabra de su poder».

Debemos reconquistar los campos científicos para Cristo. Hemos entregado estos terrenos a los no creyentes, aceptando su pretensión de «objetividad» y «neutralidad». No obstante, están lejos de ser «objetivos». La ciencia debería volver a ser un gran aliado de los cristianos.

Los «magos» que fueron a ver al niño Jesús no hacían «magia», sino que eran estudiosos, sabios, posiblemente astrólogos, y posiblemente religiosos. El hecho de que hayan ido tan lejos desde el extranjero para «adorar» a Jesús simboliza la postura correcta de toda ciencia, de todo conocimiento, de todo impulso religioso, de toda institución, y de toda persona: postrado a los pies del Señor.

Preguntas de repaso

1. ¿A qué se debe la pugna entre la ciencia y el cristianismo en los últimos siglos?

2. ¿A qué se debe que mucha actividad científica sea válida y beneficiosa para toda la humanidad?

3. Explique la distinción que hace Kant entre los «noumenos» y los fenómenos».

4. ¿Cuál es el problema fundamental del enfoque moderno de la ciencia?, según H. van Riessen.

5. ¿Qué quiere decir Van Til cuando dice que no hay «hechos brutos»?

6. Explique la importancia de la falta de muestras transicionales al considerar la teoría de la evolución.

7. Explique las tres posibles maneras de armonizar el relato bíblico de la creación con la aparente antigüedad de la tierra.

8. Explique el significado del concepto de la «complejidad irreducible» y su importancia al considerar la teoría de la «tierra madura».

9. ¿Qué debemos hacer cuando hay aparentes conflictos entre la ciencia y la Biblia?

10. ¿Por qué dicen los matemáticos «intuicionistas» que no podemos afirmar con certeza que hay una sola línea recta entre dos puntos y que no podemos hablar de la validez del valor de «p»?

11. ¿Por qué toda la naturaleza nos enseña algo de Jesús?

12. ¿Qué simboliza el hecho de que los «magos» fueron a adorar al niño Jesús?

Preguntas de reflexión

¿Cuál debe ser nuestra actitud hacia la ciencia?

¿Cuál es su teoría de cómo armonizar el relato bíblico con la aparente larga edad de la tierra?

¿Cree que hay mucha diferencia entre la manera en que un cristiano hace la matemática y la manera en que un no creyente la hace?

¿Por qué?

¿Puede pensar en otras enseñanzas bíblicas acerca de Jesús y la ciencia?

Capítulo 8

Un enfoque cristiano del arte

Algunos evangélicos deprecian el arte como algo insignificante o innecesario. Pero el arte es uno de los aspectos más importantes de una cosmovisión cristiana. Incluso, ¡los cristianos debemos estar más interesados en el arte que nadie! ¿Por qué? Porque, al *analizar* el arte, podemos detectar las condiciones filosóficas, psicológicas y espirituales de la sociedad. Ya que los artistas tienden a ser personas espiritualmente profundas y sensibles, frecuentemente comprenden los problemas de una manera intuitiva, y expresan sus inquietudes a través de su arte. Los pintores, los escritores y los compositores serios son *profetas culturales*. Además, cuando el cristiano *produce* arte, está reflejando la imagen de Dios. Los que desprecian el arte no aprecian la importancia de la creatividad del hombre. A pesar de la apatía general entre evangélicos, hay escritores como Francis Schaeffer, H.R. Rookmaker, y Dorothy Sayers, que nos han dado pautas para desarrollar una perspectiva bíblica del arte.

A. Perspectivas de algunos escritores cristianos

Francis Schaeffer

Schaeffer, aunque no fue artista, hizo mucho para renovar el interés en el arte entre los evangélicos. En *Art and the Bible* [El arte y la Biblia⁸³], destaca el hecho de que Cristo redimió al hombre entero y que Cristo es el Señor de cada aspecto de la vida. Muestra que el arte tenía un lugar en la Biblia, por ejemplo en la construcción del tabernáculo (Éxodo 25-28) y en el templo (2 Crónicas 3-4). La Biblia contiene bella poesía y hermosas canciones. Los Salmos nos animan a glorificar al Señor con danza y con instrumentos musicales (Salmos 149 y 150). Schaeffer insiste en que el arte tiene valor en sí mismo,

⁸³ Francis Schaeffer, *Art and the Bible* [El arte y la Biblia] (Downers Grove, Illinois: InverVarsity Press, 1973), pp. 7-8.

simplemente por su belleza, y no necesariamente por su utilidad. Nos desafía a hacer una obra de arte de nuestra vida entera.

Recomienda cuatro normas para evaluar una obra de arte:

- a. Por su excelencia técnica. (¿Está bien hecho?)
- b. Por su validez. (¿Se hizo en armonía con el enfoque de vida del artista, o solamente para ganar dinero o para ser aceptado?)
- c. Por su contenido intelectual. (¿Es verdad el mensaje o enfoque de vida que se comunica?)
- d. Por su integridad. (¿El contenido y la forma de comunicación están en armonía?)

H.R. Rookmaaker

Rookmaaker era profesor de arte, y pudo hacer un aporte muy valioso hacia una perspectiva cristiana del arte. En su obra magnífica, *El arte moderno y la muerte de una cultura*⁸⁴, analiza el mensaje de muchas obras de arte, desde la edad media hasta el siglo veinte. Quiere mostrar que el arte moderno comunica el fin de una época, una época en que el hombre confiaba en la razón y en la verdad. La época de la *Ilustración* enfatizó al hombre como centro del universo, confiando en el uso de la razón y en la ciencia. La corriente católica dejó la fe en un mundo separado de la razón (Aquino), y la Reforma cayó en un misticismo, dejando al humanismo dominante en la cultura. El primer paso hacia el arte moderno era el *realismo*. Los realistas pintaban «los hechos». (Goya, *La ejecución de los españoles por los franceses*). El Segundo paso hacia el arte moderno fue el *impresionismo*. Ellos pintaban lo que veían, no como hechos sino como sus propias impresiones subjetivas (Renoir, *Le Moulin de la Galette*). Los últimos pasos hacia el arte moderno fueron el *expresionismo* y el *dadaísmo*. Los expresionistas pintaban, no los hechos, y tampoco sus impresiones de lo que observaban, sino lo que ellos querían *expresar* (Picasso, *Les Demoiselles d'Avignon*). Según el *dadaísmo* la vida no tiene sentido. Se ríe de todo lo que tiene valor. Se abrió un diccionario al azar para encontrar un nombre para el movimiento. (El nombre «dada» significa «caballo mecedor» en francés). En el siglo XX, la cultura se muere. Karel Appel dice: «Yo no pinto. Yo

⁸⁴ H.R. Rookmaaker, *El arte moderno y la muerte de una cultura*, (Barcelona: CLIE/Logoi, 2003). Publicado primero en inglés, *Modern Art and the Death of a Culture* (Downers Grove, Illinois: InterVarsity Press, Chicago, 1970.)

pego. La pintura es destrucción». Francis Bacon pinta la cabeza del hombre gritando desde la jaula, y escribe: «Ahora... el hombre es consciente de que es un accidente, de que es un ser completamente fútil, de que tiene que terminar el juego sin razón⁸⁵».

En su libro, *Art Needs no Justification* [El arte no necesita justificación⁸⁶], Rookmaaker explica que el arte tiene funciones, pero no por eso tiene el valor que tiene. El arte tiene valor por sí mismo, por su belleza. Habla de la ilustración de un árbol, que tiene muchas funciones: produce sombra, oxígeno, y madera, por ejemplo, pero su mayor importancia está en ser parte de la creación de Dios. Lo mismo vale para el ser humano: nuestro valor no está en lo que logremos, sino en ser criaturas de Dios. Si un predicador pierde su voz, por ejemplo, no deja de ser una persona importante. Dios dio a la humanidad la capacidad para hacer cosas bellas: la música, la poesía, decoraciones y esculturas, y el simple hecho de usarlas ya agrada a Dios porque en cierta forma devuelve a Él un regalo. Por lo tanto, el arte no necesita justificarse. Su justificación está en ser una capacidad dada por Dios. Por supuesto el arte también tiene muchas funciones (decorar el ambiente, o hacer algún objeto para usar en la iglesia, por ejemplo), pero estas funciones no son necesarias para que el arte sea legítimo. El arte tiene su propio valor y puede ser apreciado por sí mismo.

Dorothy Sayers

En *The Whimsical Christian* [El cristiano impredecible], Sayers escribe un capítulo relevante al tema, «Hacia una estética cristiana». Dice que una obra de arte es algo nuevo, y no simplemente una copia. Es una «creación», usando materiales que Dios ya creó, pero aplicando la creatividad, que es parte de la imagen de Dios en el hombre. Tal como Dios creó el mundo a su imagen, el hombre también hace obras de arte «a su imagen». Es decir, reflejan algo de su carácter y su persona. No es que el artista diga, «¡Ah, qué linda la luna! Voy a buscar las palabras que expresen lo que la gente debería pensar acerca de ella» (a esto le llama «artesanía»), sino se encuentra diciendo palabras

⁸⁵ Rookmaaker *Modern Art and the Death of a Culture* (Downers Grove, Illinois: InterVarsity Press, Chicago, 1970), p. 174. Traducción del inglés por Richard B. Ramsay. En la traducción de la edición española de CLIE, en vez de decir «terminar el juego», dice, «seguir adelante».

⁸⁶ (Downers Grove, Illinois: InterVarsity Press, 1978.)

en su cabeza y cuando las anota y las lee, se dice a sí mismo, «¡Así es! ¡Eso es lo que fue para mí la experiencia de ver la luna! ¡Ahora lo reconozco y sé lo que fue!» Involucra su experiencia, su expresión de la experiencia, y el reconocimiento de la validez de la expresión. El arte contiene algo de lo que vio, pero también algo de sí mismo. Ella sostiene que el «arte» que sirve para entretener solamente, realmente no es arte, sino una falsificación. Está bien hacer algo así para divertirse de vez en cuando, pero no debe reemplazar el arte verdadero, porque conduce al espectador a perder el contacto con la realidad⁸⁷.

B. La música contemporánea⁸⁸

En el año 1994, Walt Mueller analizó los estilos de música que eran representativos de los gustos de la juventud, y decía que eran una «ventana al alma de nuestros hijos». Por lo tanto, es importante conocerlos. Su lista de músicos ya necesita actualizarse, porque la música está cambiando vertiginosamente, pero hemos seleccionado algunos ejemplos de su lista que todavía venden discos compactos y que se escuchan en la radio hoy en día. Además, sus explicaciones de los estilos todavía son válidas.

Música alternativa

Esta música es progresiva, moderna, y difícil de entender. Trata de ser más sincera, y no seguir las fórmulas de la música popular. Es eléctrica y no pretende ser racional. La letra es introspectiva, abstracta, poética y críptica. Incluye otros sub estilos como: *gótica* (sonidos tristes funerarios, letra sin esperanza), *grunge* (con sonidos fuertes de bajo y de percusión, letra hostil y rebelde), y *rave*, o *tecno* (computarizada, repetitiva, rápida, diseñada para fiestas llamadas «rave», en que utilizan efectos de luces, y en que frecuentemente hay consumo de drogas).

Ejemplos que todavía se escuchan: U2, Nine Inch Nails, R.E.M., Red Hot Chili Peppers, Counting Crows, Beck, The Cranberries, Tori Amos, y Bjork.

⁸⁷ Dorothy Sayers, *The Whimsical Christian; 18 essays* (New York: Collier, 1978). También publicado con el título, *Christian Letters to a Post-Christian World* (New York: Collier, 1987).

⁸⁸ Esta sección y la siguiente han sido adaptadas de un artículo por el autor, «El arte en la época post-moderna», que fue agregado como apéndice al libro de Rookmaaker, *El arte moderno y la muerte de una cultura*, versión CLIE/Logoi, 2003.

Rap

Este estilo comenzó en el año 1976 entre los *disk jockey* negros en los clubes de Nueva York. Ellos insertaban sus propios comentarios mientras cambiaban rápidamente de un disco a otro. El énfasis está en la letra hablada, y en la percusión. Frecuentemente dirigen un mensaje contra el racismo y otros males sociales, pero su contenido es dominado en gran parte por el sexo y la violencia. Su vocabulario distinto ha cambiado el lenguaje de la juventud, y su ropa suelta ha dado la pauta para la vestimenta juvenil.

Ejemplos: L.L. Cool J, Beastie Boys, Ice Cube, Queen Latifah, Run-D.M.C., Hammer, TLC, Salt'N'Pepa, Snoop Doggy Dogg, y Dr. Dre.

Heavy Metal

Este estilo se caracteriza por los golpes poderosos y continuados del tambor bajo, los golpes de la guitarra bajo, y los gritos del cantante. La guitarra principal también da la impresión de estar gritando. El énfasis está en el poder, y es compuesta muchas veces por jóvenes que han vivido en situaciones de mucha frustración. Es a menudo rebelde, hostil, y moralmente promiscuo, y en algunos casos es satánico (*black metal*).

Ejemplos: Bon Jovi, Aerosmith, KISS, Ozzy Osbourne, AC/DC, Metallica.

Rock

Aunque ya no hay tantos nuevos grupos de este estilo, todavía hay muchos seguidores que prefieren el sonido «en vivo», sin tantos sonidos artificiales y computarizados. Este estilo representaba la generación de los años sesenta, que se rebelaba en contra del consumismo, del gobierno, y de la iglesia tradicional. Ya no es el estilo más popular, pero todavía atrae a muchos que están reflexionando acerca de los temas sociales actuales.

Ejemplos: Black Crowes, The Rolling Stones, Eric Clapton, Bruce Springsteen, Lenny Kravitz, y Led Zeppelin.

Pop/Baile

Esta música es simple, con un ritmo pulsante, adecuada para el

baile. Incluye música electrónica, y las canciones son fáciles de aprender. Los temas son típicamente románticos.

Ejemplos: Madonna, Janet Jackson, Mariah Carey, Gloria Estefan, Amy Grant, Sade, y Mary J. Blige⁸⁹.

Yo diría que la mentalidad postmoderna se manifiesta especialmente en la letra de las canciones de *música alternativa* y de *heavy metal*. Por ejemplo, observe la letra de una canción «Plain», por un grupo llamado «311». La frase «tabla rosa» aparentemente hace referencia a la idea filosófica empirista de una *tabla rasa* (una mente en blanco, sin nada escrito). El Yin y el Yang son términos de la religión china, el bien y el mal, que según ellos son solamente aparentes opuestos, pero en realidad son unidos.

Original

...
 Tabla Rosa is my brain
 don't have to guess just what
 I'm sayin'
 don't mean to bug or drive you
 insane
 if I had a point I'd say it plain
 oh, dammit my brain is blank
 and now I say
 it would be a lie if I said I was
 inspired

 by nothin' to say but that's ok
 nod your head to this

...
 Don't you know the devil is in
 me and God she is too
 my Yin hits my Yang But what
 the heck ya gonna do
 I choose a rocky ass path but
 that's how I like it

life's a bowl of punch go ahead
 and spike it⁹⁰

Traducción

...
 Tabla Rosa es mi cerebro
 no tienes que adivinar lo que
 estoy diciendo
 no quiero molestarte o volverte
 loco si tuviera un punto, lo diría
 claramente oh, maldito mi cerebro
 está en blanco y ahora digo
 sería una mentira si dijera que
 estoy sorprendido
 por no tener nada que decir
 pero está bien
 muestra con tu cabeza que
 estás de acuerdo

...
 ¿No sabes que el diablo está
 en mí y Dios ella también
 mi Yin toca mi Yang Pero qué
 diablos vas a hacer
 Yo elijo un camino pedregoso
 pero así me gusta

la vida es un tazón de refresco
 hay que echarle licor

⁸⁹ Walter Mueller, *Understanding Today's Youth Culture* [Entendamos la cultura de los jóvenes de hoy] (Wheaton, Illinois: Tyndale, 1994), pp. 101-122.

⁹⁰ 311, «Plain», Sitio de Internet: <http://www.najical.com/311/03ahydro.htm>

Si no existen los absolutos, no se puede distinguir entre el bien y el mal, ¡ni entre Dios y el diablo!

Es difícil discernir la letra de estas canciones, y aún después de saber lo que dice, a veces ¡todavía no se entiende! Frecuentemente hay frases que tienen sentido, pero el conjunto de las frases no es coherente. Por ejemplo, un grupo popular llamado *System of a Down*, canta «Toxicity»:

Original

...
 Conversion, software version 7.0
 looking at life through the eyes of a
 tire hub
 eating seeds as a pastime acti-
 vity the toxicity of our city, of our city
 You, what do you own the world?
 how do you own disorder, disorder
 Now, somewhere between the
 sacred silence
 Sacred silence and sleep
 somewhere, between the sacred
 silence and sleep
 disorder, disorder, disorder...⁹¹

Traducción

...
 Conversión, versión de software
 7.0, mirando la vida a través de los
 ojos del centro de una rueda
 comiendo semillas como pasa-
 tiempo
 la toxicidad de nuestra ciudad,
 de nuestra ciudad
 Tú, ¿que eres dueño del mundo?
 ¿cómo eres dueño del desorden,
 desorden?
 Ahora, en algún lugar entre el
 silencio sagrado
 Silencio sagrado y el sueño
 en algún lugar, entre el silencio
 sagrado y el sueño
 desorden, desorden, desorden

Supongo que querrán comunicar que la vida es un desorden, y por lo tanto, la letra de su canción también es un desorden.

No queremos dar la impresión de que toda la música contemporánea sea como estas canciones de la «vanguardia». De hecho la mayoría de las canciones que se venden y que se escuchan en la radio son simplemente *románticas*. El tema del amor es universal, y refleja algo de la imagen de Dios. Queremos destacar estos esti-

⁹¹ System of a Down, «Toxicity», Sitio de Internet:
<http://www.lyricsdownload.com/download/s/system-of-a-down/Lyrics%20-%2041.htm>

los nuevos justamente porque salen del esquema. Lo novedoso siempre da una pista acerca de las condiciones de la sociedad, pero no representa la mayoría de los artistas. Es como la salud humana; el médico se fija especialmente en los *cambios* en nuestra salud para analizar nuestro estado físico.

C. Nuestra actitud hacia el arte

Creo que debemos usar discernimiento, pero desarrollar una actitud más positiva hacia el arte en general. Existe una gran pluralidad de estilos y expresiones, y debemos reconocer que muchos de ellos reflejan conceptos verdaderos y estilos hermosos. Tenemos que recordar que Dios comparte Su gracia común y universal con todo ser humano, y que todos llevan la imagen de Dios.

A veces la influencia cristiana es aparente y obvia. En su bellissimo libro, *Huellas del cristianismo en el arte*, Miguel Ángel Oyarbide traza la historia de las pinturas que manifiestan temas que son claramente cristianos⁹².

Pero también podemos encontrar residuos de la verdad cristiana en expresiones artísticas que no son tan obviamente cristianas. William D. Romanowski propone esta actitud en su análisis de la cultura popular⁹³. Él considera que la creatividad artística es un don de Dios, y cita a Juan Calvino en su comentario de Génesis:

El invento de las artes, y de otras cosas que sirven para el uso común y la conveniencia de la vida, es un don de Dios que no debe ser de ningún modo despreciado, y es una facultad digna de elogio⁹⁴.

Romanowski encuentra temas, especialmente en la música y en las películas, que claramente reflejan aspectos de doctrina cristiana. Por ejemplo, dice que Bruce Springsteen canta acerca del pecado, la tentación, el perdón, la muerte, y la esperanza, entre otros temas. Sin pronunciarse sobre el verdadero compromiso espiritual del can-

⁹² Miguel Angel Oyarbide, *Huellas del cristianismo en el arte; la pintura* (Barcelona: CLIE, 2001).

⁹³ William D. Romanowski, *Eyes Wide Open; Looking for God in Popular Culture* [Con los ojos bien abiertos; buscando a Dios en la cultura popular] (Grand Rapids: Brazos Press/Baker, 2001).

⁹⁴ Citado en Romanowski, *Eyes Wide Open*, p. 55.

tante, sugiere que la presencia de estos conceptos en sus canciones se debe a su crianza católica. Debemos reconocer que muchas películas, programas de televisión y canciones presentan una perspectiva del mundo que incluye la presencia de lo sobrenatural, aunque por cierto no es un enfoque bíblico (por ejemplo, las aventuras de *Indiana Jones*, las películas de ciencia ficción como la *Guerra de las galaxias*, y el programa de televisión *Tocado por un ángel*). No es difícil pensar en ejemplos de películas basadas en el tema de la lucha entre el bien y el mal; *El gladiador* y *La lista de Schindler*, por ejemplo, despiertan el rechazo instintivo hacia la injusticia y la crueldad⁹⁵.

Sin imponer una interpretación cristiana donde no fue la intención de los productores, la película *Matrix* ilustra claramente el tema de la redención, incluso los temas de la muerte sustitutiva y la resurrección. Al final del filme, el protagonista da su vida por los demás, resucita, y destruye al enemigo, haciendo uso de sus nuevos poderes. Ya que Jesucristo es el héroe más grande de todos los tiempos, no debemos sorprendernos cuando los productores, concientemente o inconscientemente, hacen que los héroes del cine reflejen algunas de sus características.

Los temas cristianos aparecen en el arte secular, porque la gracia de Dios alcanza a todos. Dios ha revelado algo de Su verdad a todos, y aunque traten de tajarla, sigue manifestándose. Según Romanos, capítulos 1 al 3, por ejemplo, todo hombre sabe que Dios existe, tiene un sentido de bien y mal, y tiene un sentido de culpa. El hombre no puede borrar totalmente estos conceptos de su corazón, por que han sido colocados allí por su Creador. Por supuesto, estos conceptos son suficientemente interesantes para hacer *kilómetros* de películas cinematográficas y para componer miles de canciones.

Si es muy difícil encontrar conceptos cristianos en alguna expresión artística, podemos aprovechar la oportunidad para mostrar el vacío espiritual del no creyente, y la necesidad de Dios que se aprecia en su arte. Es decir, aun el arte más pagano nos sirve como punto de partida para hablar del evangelio. Por lo tanto, podemos mirar en forma optimista la desorientación de la sociedad actual,

⁹⁵ Romanowski, *Eyes Wide Open*, pp. 90-120.

porque es una tremenda oportunidad para mostrar la solidez y la belleza de la revelación divina. En la desesperación y la falta de seguridad, los cristianos podemos escuchar las inquietudes del mundo, mostrar comprensión, y compartir el evangelio.

Debemos también aprender a identificarnos con el dolor del artista. Kierkegaard nos ayuda a entenderlo:

¿Qué es un poeta? Un poeta es un ser infeliz cuyo corazón está roto por sufrimiento secreto pero cuyos labios se han formado de tal forma extraña que los suspiros y los llantos que escapan de ellos salen como música bella⁹⁶.

Por ejemplo, podemos captar la profunda tristeza en las obras de la artista mexicana, Frida Kahlo. Ella sufrió un accidente cuando era joven, y vivía constantemente con el dolor físico. No obstante, su mayor sufrimiento era sentimental, en su relación con Diego Rivera, famoso pintor de murales. Según ella, su matrimonio con él fue su «segundo accidente», peor que el accidente en el autobús. Ella pintó autorretratos, con la cara triste, con clavos en su cabeza, con lágrimas, y con un corazón que gotea sangre sobre su vestido⁹⁷.

El arte es una radiografía del artista y de la situación actual. Según Francis Schaeffer, el arte es el «segundo paso» en la línea de influencia cultural, después de la filosofía. Pero opina que el arte toca a más personas que la filosofía. La música y la cultura general siguen después del arte⁹⁸.

En fin, nuestra actitud hacia el arte secular se transforma en algo más positivo cuando empezamos a buscar la evidencia de la gracia de Dios en él, y cuando empezamos a interesarnos en el mundo que nos rodea. Ya no tenemos que condenar todo lo que vemos, sino podemos evaluar lo bueno y lo malo. Podemos aprender mucho de los artistas, porque son personas profundamente sensibles. No debemos ser ingenuos, llamando «cristiana» cualquier canción que mencione el nombre de Dios (como algunos hicieron con la canción de los Beatles dedicada a Hare Krishna, «My Sweet Lord»).

⁹⁶ Sören Kierkegaard, *A Kierkegaard Anthology*, ed. Robert Bretall (New York: Random House, 1946) p. 26.

⁹⁷ Phyllis Tuchman, «Frida Kahlo», *Smythsonian*, tomo 33, número 8, Noviembre, 2002, pp. 51-56.

⁹⁸ Francis Schaeffer, *The God Who is There* (Downers Grove, Illinois: InterVarsity Press, 1998), p. 46.

Tampoco conviene exponernos a mucho de lo que se presenta al público hoy en día. (Pablo dice, «Todo me es lícito, pero no todo conviene; todo me es lícito, pero no todo edifica» 1 Corintios 10.23.) Sin embargo, no debemos perder la oportunidad de aprender algo del arte, y de buscar residuos de la verdad en cualquier lugar. Seamos como los antiguos mineros, buscando las pepitas de oro en el barro.

D. Jesús y el arte

Podemos imaginar, aunque la Biblia no dice mucho acerca de Su juventud, que cuando Jesús era joven, seguramente aprendió a ser carpintero como su padre terrenal, José. Si fue así, creo que podemos suponer que se destacaba por su excelencia. También podemos intuir que le agradaba cantar las alabanzas en el templo y en la sinagoga. Su forma de expresarse era realmente poética. Además, recordemos que la creación es Su obra de arte. En fin, Jesús era un gran artista.

Debemos seguir Su ejemplo y desarrollar nuestras habilidades artísticas. Todos podemos desarrollar pasatiempos, aprender a tocar la guitarra o el piano, a cantar, o a pintar. La dueña de casa puede usar su casa para expresar sus talentos, y puede usar su creatividad en la preparación de comida y en el arreglo de la mesa. Hay muchos trabajos que son dignos de ser llamado arte, como la joyería, la carpintería, la arquitectura, o el diseño. Cada vez que realizamos algo creativo, estamos reflejando la imagen de Dios y de Jesús.

Finalmente, cuando abrimos el libro de Apocalipsis, vemos una abundancia de arte, todo centrado en Jesucristo. El libro mismo está lleno de simbolismo artístico. Siempre he pensado que sería una gran bendición si un productor cristiano pudiera hacer una película del Apocalipsis. Hay cánticos, trompetas, ropa finísima, y banquetes. Hay nuevos cielos y nueva tierra, y hay una nueva Jerusalén con calles de oro, ríos limpios, y el árbol de vida. ¡La nueva creación será una obra de arte maravillosa, más allá de nuestra imaginación!

Preguntas de repaso

¿Por qué el cristiano debe estar más interesado en el arte que nadie?

¿Cuál es la perspectiva de Francis Schaeffer acerca del valor del arte?

3. Mencione las cuatro normas de Schaeffer para evaluar una obra de arte.

4. ¿Qué quiere mostrar Rookmaaker en su libro *El arte moderno y la muerte de una cultura*?

5. ¿Cuál es la filosofía detrás del *dadaísmo*?

6. ¿Qué opina Dorothy Sayers acerca del «arte» que sirve para entretener solamente?

7. Mencione cinco estilos de música contemporánea identificados por Walt Mueller.

8. ¿En qué estilos de música la letra especialmente manifiesta la mentalidad postmoderna?, según el autor.

9. ¿Cuál debe ser nuestra actitud hacia el arte?, según el autor.

10. Mencione algunos temas cristianos que se encuentran en la música y en las películas no cristianas.

11. ¿Por qué aparecen temas cristianos en el arte secular?

12. ¿Dónde ubica Francis Schaeffer el arte en la línea de influencia cultural?

13. ¿En qué sentido debemos ser como los antiguos mineros cuando analizamos el arte?

14. ¿En qué diferentes sentidos Jesús era un gran artista?

Preguntas de reflexión

¿Cuál ha sido su actitud hacia el arte? ¿Este capítulo le hizo cambiar su actitud de alguna manera? ¿Cómo?

¿Qué opina usted de los nuevos estilos de música? ¿Qué opina de la letra de las canciones?

¿Qué temas cristianos, además de los que son mencionados en el capítulo, ha encontrado usted en la música y en las películas contemporáneas?

¿En qué maneras Jesús le inspira a desarrollar habilidades artísticas?

¿Cómo podría hacer de su vida una «obra de arte»?

Conclusión

No pretendo haber dado respuestas definitivas y completas para temas tan complejos como son la política, la economía, la ciencia y el arte. Solamente quiero dar unas pautas y animar a los lectores a seguir trabajando en el desarrollo de una cosmovisión cristiana. Nadie tendrá completa integridad intelectual en esta vida, pero debemos seguir hacia la meta.

No podemos ir al extremo de algunos autores que han sido citados en el libro, que reclaman que no existe la posibilidad de conocer la verdad. Gracias al Señor, estamos por lo menos en el camino correcto, porque Jesús es «el camino, la verdad, y la vida». Nos identificamos con Tolstoi cuando dice:

Si conozco el camino a la casa, y estoy caminando en él, aunque esté ebrio, ¿será el camino equivocado, solamente porque estoy tambaleando de un lado a otro?⁹⁹

Aunque nos encontremos cojeando, ¡no abandonemos el camino!

⁹⁹ León Tolstoi, carta personal, citado por Philip Yancey en *Soul Survivor*, p. 130.

Bibliografía

Bahnsen, Greg. *Van Til's Apologetic* [La apologética de Van Til]. Phillipsburg, New Jersey: P&R, 1998.

Blamires, Harry. *The Christian Mind* [La mente cristiana]. Ann Arbor, Michigan: Servant Books, 1963.

Blank, Rodolfo. *Teología y misión en América Latina*. San Luis, Missouri: Concordia, 1996.

Bonino, José Míguez. *Ama y haz lo que quieras; hacia una ética del hombre nuevo*. Buenos Aires: La Aurora, 1972.

_____. *Christians and Marxists: The Mutual Challenge to Revolution*. Grand Rapids: Eerdmans, 1976.

_____. «Comments on "Unity of the Church- Unity of Mankind"», *Ecumenical Review* 24 (enero, 1972): 48.

_____. *La fe en busca de eficacia*. Salamanca: Ediciones Sígueme, 1977.

_____. «New Trends in Theology» [Nuevas tendencias en la teología], *Duke Divinity School Review* 42 (otoño, 1997): 141,142.

_____. «The Struggle of the Poor and the Church», *Ecumenical Review* 27 (enero, 1975): 38.

Bourne, Peter G. *Fidel: a biography of Fidel Castro*. New York: Dodd, Mead, 1986.

Calvino, Juan. *Institución de la religión cristiana*. Países Bajos: Fundación de literatura reformada, 1968.

Catecismo de la iglesia católica. Montevideo, Uruguay: Editorial Lumen, 1992.

Confesión de fe de Westminster de la Iglesia Presbiteriana Nacional de México, Capítulo XXIII México, D.F.: El Faro, 1986.

Cruz, Antonio. *Postmodernidad*. Barcelona: CLIE, 1996.

_____. *Sociología; una desmitificación*. Barcelona: CLIE/FLET, 2002.

Donner, Theo. *Fe y posmodernidad; una cosmovisión cristiana para un mundo fragmentado*. Barcelona: CLIE, 2004.

d'Epinay, Christian Lalive. *Haven of the Masses; A Study of the Pentecostal Movement in Chile*, [Refugio de las masas; un estudio del movimiento pentecostal en Chile]. London: Lutterworth Press, 1969.

Fischerman, John. *Fearless Faith* [Fe sin miedo]. Eugene, Oregon: Harvest House, 2002.

Geisler, Norman, y Ron Brooks, *Apologética* (Miami: Unilit/Logoi, 1995).

Giannini, Humberto. *Esbozo para una historia de la filosofía*. Santiago de Chile, 1981. (La primera edición de su libro fue publicada privadamente.)

Gish, Duane. *Creación, evolución y el registro fósil*. Barcelona: CLIE, 1979.

Johnson, Paul. *Tiempos modernos*. Buenos Aires: Javier Vergara Editor, 1988.

Kierkegaard, Sören. *A Kierkegaard Anthology*, ed. Robert Bretall. New York: Randam House, 1946.

Kuyper, Abraham. *Lectures on Calvinism*, «Calvinism and Politics» [Discursos sobre el calvinismo, «La Política»] Discursos dados en la Universidad de Princeton, 1898.

Lewis, C. S. *Miracles* [Milagros]. New York: MacMillan, 1968.

McGovern, Arthur F. *Marxism, an American Perspective* [El marxismo: una perspectiva americana]. Maryknoll, New York: Orbis Books, 1980.

Meeter, Henry, *La Iglesia y el Estado*. Grand Rapids, Michigan: TELL.

Morris, Henry M. *Science and the Bible* [La ciencia y a la Biblia]. Chicago: Moody Press, 1986.

Mueller, Walter. *Understanding Today's Youth Culture* [Entendamos la cultura de los jóvenes de hoy]. Wheaton, Illinois: Tyndale, 1994.

Niebuhr, H. Richard. *Christ and Culture*. New York: Harper and Row, 1975.

North, Gary. *Introduction to Christian Economics* [Introducción a la economía cristiana]. Nutley, New Jersey: Craig Press, 1974.

Novak, Michael *The Spirit of Democratic Capitalism* [El espíritu del capitalismo democrático] New York: Simon and Schuster, 1982.

Oyarbide, Miguel Angel. *Huellas del cristianismo en el arte; la pintura*. Barcelona: CLIE, 2001.

Poythress, Vern. «A Biblical View of Mathematics» [Un enfoque bíblico de la matemática] en *Foundations of Christian Scholarship; Essays in the Van Til*

Perspective [Los fundamentos de estudios cristianos; ensayos en la perspectiva de Van Til]. Vallecito, California: Ross House Books, 1976.

Romanowski, William D. *Eyes Wide Open; Looking for God in Popular Culture* [Con los ojos bien abiertos; buscando a Dios en la cultura popular]. Grand Rapids: Brazos Press/Baker, 2001.

Rookmaaker, H.R. *El arte moderno y la muerte de una cultura*. Barcelona: CLIE/Logoi, 2003.

Sayers, Dorothy. *The Whimsical Christian; 18 essays*. New York: Collier, 1978. También publicado con el título, *Christian Letters to a Post-Christian World*. New York: Collier, 1987.

Schaeffer, Francis. *The God Who is There* [El Dios que está allí]. Downers Grove, Illinois: InterVarsity Press, 1968.

_____. *Art and the Bible* [El arte y la Biblia]. Downers Grove, Illinois: InverVarsity Press, 1973.

Sire, James. *The Universe Next Door; a Basic Worldview Catalogue*. Downers Grove, Illinois: InterVarsity Press, 1997.

Tuchman, Phyllis. «Frida Kahlo», *Smythsonian*, tomo 33, número 8, Noviembre, 2002, pp. 51-56.

Unamuno, Miguel de. *Del sentimiento trágico de la vida*. Madrid: Akal, 1983.

Van Riesen, *Enfoque cristiano de la Ciencia*. Barcelona: Fundación Editorial de Literatura Reformada, 1973.

Van Til, Cornelius. *The Defense of the Faith* [La defensa de la fe]. Phillipsburg, New Jersey: Presbyterian and Reformed, 1979.

_____. *Defense of the Faith; Doctrine of Scripture*. Phillipsburg, New Jersey, Presbyterian and Reformed, 1967.

Whitcomb, John C. Jr. y Henry M. Morris, *The Genesis Flood; The Biblical Record and Its Scientific Implications* [El diluvio de Génesis; el relato bíblico y sus implicaciones científicas]. Nutley, New Jersey: Presbyterian and Reformed Publishing Company, 1961.

Yancey, Philip. *Soul Survivor; How My Faith Survived the Church* [Sobreviviente]. New York: Doubleday, 2001.

GUÍA DE ESTUDIO

Integridad Intelectual

Introducción

Una de las bendiciones más extraordinarias que tenemos en Cristo es el desarrollo de una nueva forma de pensar. Tal como el Señor nos santifica moralmente, también nos transforma mentalmente. El apóstol Pablo nos exhorta a «renovar» nuestra mente y tomar «cautivo» todo pensamiento para Cristo.

Romanos 12.2

No os conforméis a este siglo, sino transformaos por medio de la renovación de vuestro entendimiento, para que comprobéis cuál sea la buena voluntad de Dios, agradable y perfecta.

2 Corintios 10.5

...derribando argumentos y toda altivez que se levanta contra el conocimiento de Dios, y llevando cautivo todo pensamiento a la obediencia a Cristo...

Sin embargo, no aprovechamos esta bendición como debemos. Este curso ayudará a tomar en serio este aspecto de nuestro crecimiento cristiano, y a comenzar la tarea de formar una mente cristiana. Tendrá multitudes de aplicaciones prácticas. ¡Creo que el estudio de este tema puede ser una de las experiencias más importantes de su vida!

Descripción del curso

El propósito de esta asignatura es orientar al alumno en su forma de pensar, para que empiece a desarrollar un enfoque cristiano de vida, tanto en los aspectos filosóficos como en los aspectos sociales y culturales, y para que pueda defender este enfoque frente a las opciones no cristianas.

Para lograr esto, 1) se muestra la necesidad de desarrollar una «mente cristiana», 2) se comparan los enfoques no cristianos con la posición bíblica, 3) se sugieren métodos para defender la posición cristiana, 4) se presenta el desafío de transformar cada aspecto de pensamiento y cada área de la sociedad, y 5) se dan algunas pautas

bíblicas para reflexión en ciertas áreas de las ciencias sociales, las ciencias naturales y las bellas artes.

Cómo establecer un seminario en su iglesia

Para desarrollar un programa de estudios en su iglesia, usando los cursos ofrecidos por la Universidad FLET, se recomienda que la iglesia nombre a un comité o a un Director de Educación Cristiana. Luego, se deberá escribir a Miami para solicitar el catálogo ofrecido gratuitamente por FLET.

El catálogo contiene:

1. La lista de los cursos ofrecidos, junto con programas y ofertas especiales,
2. La acreditación que la Universidad FLET ofrece,
3. La manera de afiliarse a FLET para establecer un seminario en su iglesia.

Luego de estudiar el catálogo y el programa de estudios ofrecidos por FLET, el comité o el director podrá hacer sus recomendaciones al pastor y a los líderes de la iglesia para el establecimiento de un seminario o instituto bíblico acreditado por FLET.

Universidad FLET

14540 SW 136 Street No 108

Miami, FL 33186

Teléfono: (305) 378-8700

Fax: (305) 232-5832

e-mail: admisiones@flet.edu

Página web: www.flet.edu

Cómo obtener un curso acreditado por FLET

Si el estudiante desea recibir crédito por estos cursos, debe:

1. Llenar la solicitud de ingreso.
2. Proveer una carta de referencia de su pastor o un líder cristiano reconocido.

3. Pagar el costo correspondiente. (Ver «Política financiera» en el *Catálogo académico*.)
4. Enviar a la oficina de FLET o entregar al representante de FLET autorizado, una copia de su diploma, certificado de notas o algún documento que compruebe que haya terminado los doce años de la enseñanza secundaria (o educación media).
5. Hacer todas las tareas indicadas en esta guía.

Nota: Ver «Requisitos de admisión» en el *Catálogo académico* para más información.

Cómo hacer el estudio

Cada curso tiene su propio método de estudios y sus propias tareas. Siga cada paso con cuidado. Una persona puede hacer el curso individualmente, o se puede unir con otros miembros de la iglesia que también deseen estudiar.

En forma individual:

Si el estudiante hace el curso como individuo, se comunicará directamente con la oficina de la Universidad FLET. El alumno enviará su examen y todas sus tareas a esta oficina, y recibirá toda comunicación directamente de ella. El texto mismo servirá como «profesor» para el curso, pero el alumno podrá dirigirse a la oficina para hacer consultas. El estudiante deberá tener a un pastor o monitor autorizado por FLET para tomar su examen (sugerimos que sea la misma persona que firmó la carta de recomendación).

En forma grupal:

Si el estudiante hace el curso en grupo, se nombrará un «facilitador» (monitor, guía) que se comunicará con la oficina de FLET. Por tanto, los alumnos se comunicarán con el facilitador, en vez de comunicarse directamente con la oficina de FLET. El grupo puede escoger su propio facilitador, o el pastor puede seleccionar a uno del grupo para ser guía o consejero, o los estudiantes pueden desempeñar este rol por turno. Sería aconsejable que la iglesia tenga varios grupos de estudio y que el pastor sirva de facilitador de uno

de los grupos; cuando el pastor se involucra, su ejemplo anima a la congregación entera y él mismo se hace partícipe del proceso de aprendizaje.

Estos grupos han de reunirse regularmente (normalmente una vez por semana) bajo la supervisión del facilitador para que juntos puedan cumplir con los requisitos de estudio (los detalles se encontrarán en las próximas páginas). Recomendamos que los grupos (o «peñas») sean compuestos de 5 a no más de 10 personas.

El facilitador seguirá el «Manual para el facilitador» que se encuentra al final del libro. El texto sirve como «profesor», mientras que el facilitador sirve de coordinador que asegura que el trabajo se haga correctamente.

El plan de enseñanza FLET

El proceso educacional debe ser disfrutado, no soportado. Por lo tanto no debe convertirse en un ejercicio legalista. A su vez, debe establecer metas. Llene los siguientes espacios:

Anote su meta diaria o semanal de estudios: _____

Horario de estudio: _____

Día de la reunión: _____

Lugar de la reunión: _____

Opciones para realizar los cursos

Este curso se puede realizar de tres maneras. El alumno puede escoger el plan intensivo con el cual puede completar sus estudios en un mes y entonces, si desea, puede rendir el examen final de FLET para recibir acreditación. Si desea hacer el curso a un paso más cómodo lo puede realizar en el espacio de dos meses (tiempo recomendado para aquellos que no tienen prisa). Al igual que en la primera opción, el alumno puede rendir un examen final para obtener crédito por el curso. Otra opción es hacer el estudio con el plan extendido, en el cual se completan los estudios y el examen final en tres meses.

Metas y objetivos generales del curso

Metas

1. (Cognitiva) El alumno conocerá las diferencias entre una cosmovisión cristiana y las cosmovisiones no cristianas principales, especialmente en las áreas de ontología, epistemología y ética. Sabrá identificar los puntos de inconsecuencia de las posiciones no cristianas y sabrá defender la posición cristiana. Conocerá algunas pautas bíblicas generales acerca de las ciencias sociales, las ciencias naturales, y las bellas artes.

2. (Afectiva) El alumno tendrá el deseo de desarrollar y aplicar un enfoque cristiano en todas las áreas de su vida.

3. (Volitiva) El alumno desarrollará su propio enfoque cristiano acerca de algún tema de las ciencias sociales, las ciencias naturales, o las bellas artes.

Objetivos

1. El alumno expresará en sus propias palabras las diferencias entre una cosmovisión cristiana y las cosmovisiones populares de los no cristianos, al contestar las preguntas de repaso y las preguntas para reflexión.

2. El alumno mostrará su interés en desarrollar un enfoque cristiano y su deseo de aplicar lo que ha aprendido acerca del tema, al escribir un proyecto en que explica su propio enfoque de alguna área de estudio.

Tareas en general del curso

El alumno puede hacer este curso para cumplir los requisitos del programa de licenciatura o del programa de maestría de la Universidad FLET en el que esté inscrito. Las tareas varían según el programa. Las diferencias en las tareas consisten en que el alumno del programa de maestría leerá tres textos principales en vez de uno, leerá más páginas de lectura adicional (500 en vez de 300), y elaborará un ensayo más largo (15-20 páginas en vez de 10-15).

LICENCIATURA:

1. Lectura del texto principal y respuestas a las preguntas de repaso y de reflexión:

El alumno leerá:

Integridad intelectual por Richard B. Ramsay

El alumno contestará las preguntas de repaso y de reflexión que corresponden a cada lección (Ver las «Preguntas de repaso» y las «Preguntas de reflexión» al final de cada capítulo.)

2. Lectura adicional

El alumno leerá 300 páginas adicionales acerca de los temas del curso y entregará un informe de su lectura, usando el formulario que se provee más adelante. El alumno puede seleccionar textos de la lista de libros recomendados, o puede buscar otros textos relacionados con los temas del curso.

3. Ensayo

El alumno escribirá un ensayo de 10-15 páginas acerca del enfoque cristiano de algún tema del área de su interés, siguiendo las instrucciones que se indican más abajo. (Ver «Pautas generales para escribir un ensayo» y «Pautas específicas para el ensayo de este curso».)

4. Examen final

El alumno dará un examen final. El examen estará basado en los textos de lectura y las preguntas de repaso. El alumno debe dar el examen en la presencia de un supervisor o monitor que haya sido aprobado por la oficina de la Universidad FLET, quien dará testimonio de que el examen fue completado en forma honesta.

MAESTRÍA:

1. Lectura de textos principales y respuestas a las preguntas de repaso y de reflexión:

El alumno leerá los siguientes textos:

- a. *Integridad intelectual* por Richard B. Ramsay
- b. *Fe y posmodernidad; una cosmovisión cristiana para un mundo fragmentado* por Theo Donner
- c. *Postmodernidad* por Antonio Cruz

El alumno contestará las preguntas de repaso (o estudio) y de reflexión que corresponden a los textos mencionados anteriormente (Ver «Preguntas de repaso» y «Preguntas de reflexión» al final de cada capítulo del libro *Integridad intelectual*, «Preguntas de estudio» al final del libro *Fe y posmodernidad; una cosmovisión cristiana para un mundo fragmentado*, y «Preguntas de repaso» en la guía de estudio al final del libro *Postmodernidad*.)

2. Lectura adicional

El alumno leerá 500 páginas adicionales acerca de los temas del curso y entregará un informe de su lectura, usando el formulario que se provee más adelante. El alumno puede seleccionar textos de la lista de libros recomendados, o puede buscar otros textos relacionados con los temas del curso.

3. Ensayo

El alumno escribirá un ensayo de 15-20 páginas acerca del enfoque cristiano de algún tema del área de su interés, siguiendo las instrucciones que señalan más abajo. (Ver «Pautas generales para escribir un ensayo» y «Pautas específicas para el ensayo de este curso».)

4. Examen final

El alumno dará un examen final. El examen estará basado en los textos de lectura y las preguntas de repaso. El alumno debe dar el examen en la presencia de un supervisor o monitor, quien ha sido aprobado por la oficina de la Universidad FLET, y quien dará testimonio de que el examen fue completado en forma honesta.

Evaluación final

La evaluación final será calculada de la siguiente manera:

Para Licenciatura:

Cuaderno de respuestas sobre las lecturas	20%
Lectura adicional	20%
Ensayo	40%
Examen Final	20%
Total	100%

Para Maestría:

Cuaderno de respuestas sobre las lecturas	30%
Lectura adicional	20%
Ensayo	30%
Examen Final	20%
Total	100%

Libros recomendados para lectura adicional

(Los libros marcados con asterisco pueden ser difíciles de encontrar.)

Blomberg, Craig. *Ni pobreza ni riquezas*. Barcelona: CLIE, 2002.

Colson, Charles. *¿Y ahora cómo viviremos?* Miami: Unilit, 1999.

Cortés, Crane, Rodríguez, Sobarzo. *Psicología general*. Miami: Unilit/Logoi, 2002.

Crabb, Larry. *El arte de aconsejar bíblicamente*. Miami: Unilit/Logoi, 2001.

Cruz, Antonio. *Sociología; una desmitificación*. Barcelona: CLIE/Logoi, 2001.

Dellutri, Salvador. *La aventura del pensamiento*. Miami: Unilit/Logoi, 2002.

**El evangelio y la cultura*. Informe de la Consulta de Willowbank, celebrada en Willowbank, Somerset Bridge, Bermudas entre el 6 y el 13 de enero, 1978, Monografías ocasionales de Lausana, Comité Lausana Para la Evangelización Mundial.

Gish, Duane. *Evolución y la evidencia de fósiles*.

**Machen, J. Gresham. Cristianismo y cultura*. Barcelona: Fundación Editorial de Literatura Reformada.

**Meeter, Henry. La Iglesia y el Estado*. Grand Rapids, Michigan: TELL.

Niebuhr, H. Richard. *Cristo y cultura*. Barcelona: Península, 1968.

Novak, Michael. *El espíritu del capitalismo democrático*. Buenos Aires: Tres Tiempos, 1983,

Nyenhuis y Eckman. *Ética*. Miami: Unilit/Logoi, 2002.

Rookmaaker, H.R. *Arte moderno y la muerte de una cultura*. Barcelona: CLIE/Logoi, 2003.

*Schaeffer, Francis. *El arte y la Biblia*.

*Schaeffer, Francis. *Huyendo de la razón*. Barcelona: Ediciones Evangélicas Europeas.

*Van Riesen. *Enfoque cristiano de la ciencia*. Barcelona: Fundación Editorial de Literatura Reformada, 1973.

Sitios de Internet:

El concepto calvinista de la cultura, Henry R. Van Til, trad. Donald Herrera Terán.

Libro en formato PDF, 216 páginas.

http://www.visi.com/~contra_m/castellano/libros/concepto/CCC.pdf

La teoría política de Juan Calvino, G. José Gatis

http://www.thirdmill.org/files/spanish/94976~3_9_01_1-28-27_PM~sCalvinsPolitics.html

Filosofía cristiana, Seminario Teológico Presbiteriano San Pablo (México)

http://www.thirdmill.org/files/spanish/97648~8_14_01_5-07-59_PM~Filos01.html

FORMULARIO PARA INFORME DE LECTURA

DATOS BIBLIOGRÁFICOS

Lectura: _____

Capítulo: _____ Páginas.: _____

Autor(es) _____

Tomado de (Libro/revista/?) _____

Editorial _____

Ciudad Año _____

BOSQUEJO:

BREVE RESUMEN

(Haga una síntesis de lo que dice el autor,
sin sus propios comentarios.)

EVALUACIÓN CRÍTICA

(Elabore su opinión de lo que dice el autor: ¿Es claro, preciso, confuso, bien documentado, fuera de contexto, muy simple, muy profundo, antibíblico, muy técnico, etc. etc.? Respalde su opinión)

(continúa)

EVALUACIÓN CRÍTICA
(continuación)

PROVECHO PERSONAL Y MINISTERIAL

(¿Qué impacto tuvo esta lectura sobre mí y mi ministerio? ¿Cómo me ayudó?
¿Me gustó, no me gustó, por qué? Sea concreto.)

PREGUNTAS QUE SURGEN DE LA LECTURA

Nombre

Fecha

Curso de FLET Dónde

Facilitador

Profesor:

Calificación

Pautas generales para escribir un ensayo

La Universidad FLET exige un nivel *universitario* en las tareas escritas. Si los ensayos no cumplen con los requisitos, serán reprobados. Las siguientes pautas deben ser seguidas estrictamente. Para mayor información, consulte el libro *Un manual de estilo*, por Mario Llerena (Unilit/Logoi). Además de los textos principales del curso, el estudiante debe leer otros materiales acerca del tema para aumentar su conocimiento del tema y para mejorar la calidad del ensayo.

1. Exprese una idea propia

Un ensayo debe ser la expresión de la idea de su autor, y no simplemente una recopilación de ideas de otros. El autor debe tener algo en mente que él o ella quiere comunicar, idealmente un solo concepto principal. Por ejemplo, el ensayo podría tener el propósito de convencer al lector que Cristo es suficiente para nuestra salvación, o que Agustín era el teólogo más importante de su época, o que Génesis 3 explica todos los problemas de la humanidad. Por supuesto, el autor toma en cuenta las ideas de otros, pero utiliza estas fuentes para apoyar su teoría, o bien para mostrar el contraste con ideas contrarias. Las distintas partes del ensayo presentan evidencia o argumentos para apoyar la idea central, para mostrar ideas contrastantes, o para ilustrar el punto. El lector debe llegar a la conclusión sabiendo cuál fue la idea principal del ensayo. El alumno debe mostrar, no solo el conocimiento del tema, sino también la capacidad creativa de discernir la importancia de este tema en relación con su propia situación actual, haciendo una aplicación práctica.

2. No use demasiado las citas bíblicas

Un buen ensayo no debe citar pasajes bíblicos largos, simplemente para llenar las páginas requeridas. Una cita bíblica de más de 10 versículos es demasiado larga. En el caso de referirse a un texto extenso, es mejor poner la referencia bíblica solamente o citar algunos versículos o frases clave del pasaje. No más del 25% del ensayo debe ser citas bíblicas. Por supuesto, el argumento debe estar basado en la Biblia, pero si hay muchas citas, el autor debe poner

simplemente las referencias de algunas, para reducirlas a un 25% del contenido del ensayo.

3. Indique sus fuentes

Cuando el autor utiliza ideas de otras fuentes, es absolutamente necesario indicar cuáles son esas fuentes. Si el autor no lo hace, da la impresión de que las ideas citadas sean de él, lo cual no es honesto y es llamado «plagio». Si el autor menciona una idea contenida en otro libro o artículo que haya leído, aunque no sea una cita textual, debe colocar un número al final de la misma, ligeramente sobre la línea del texto (volado)¹, y una nota al pie de la página, con la información del texto empleado, usando el siguiente formato:

1 Autor [nombre primero, apellido después], Nombre *del libro* [en letra cursiva] (lugar de publicación: editorial, año) [entre paréntesis, con doble punto y una coma, tal como aparece aquí], la página, o las páginas citadas.

Ofrecemos el siguiente ejemplo:

² Federico García Lorca, *Bodas de Sangre* (Barcelona: Ayma, S.A., 1971), p. 95.

Vea Mario Llerena, *Un manual de estilo*, para otros posibles tipos de nota, por ejemplo cuando hay varios autores, o cuando la cita corresponde a un artículo de una revista.

Cuando cite directamente, la cita debe estar entre comillas, y también debe poner una nota al pie de la página con la información de la fuente.

4. Organice bien sus ideas con un buen bosquejo

El buen ensayo siempre está bien organizado, y las ideas que contiene siguen algún orden lógico. Por tanto, haga un buen bosquejo para asegurar una buena organización. El ensayo debe tener divisiones principales, y estas a su vez subdivisiones que contengan ideas subordinadas al tema de la división mayor. Las divisiones principales deben estar en paralelo, ya que son distintas en contenido pero iguales en importancia. El sistema tradicional de enumeración es usar nú-

meros romanos para las divisiones principales, letras mayúsculas para las primeras subdivisiones, y números árabes para las segundas subdivisiones. En los ensayos de FLET, que no contienen más de 15 páginas, no es conveniente dividir los bosquejos en secciones menores que estas. Por ejemplo, un posible bosquejo de la Carta a los Romanos sería así:

La Carta a los Romanos

I. Doctrina

A. El pecado

1. La ira de Dios contra el pecado
2. Todos los hombres son pecadores

B. La justificación por la fe

C. La santificación por la fe

D. La seguridad eterna

II. Exhortaciones prácticas

A. El amor

B. La sumisión a las autoridades

etc.

La introducción y la conclusión del ensayo no llevan numeración.

Introducción

I.

A.

1.

2.

B.

II.

III.

Conclusión

5. Use buenos párrafos

El párrafo es la unidad clave de un ensayo. Revise cada párrafo para asegurarse de que:

- a. Tiene varias oraciones. Si hay una oración sola, debe ser incluida con otro párrafo.
- b. Todas las oraciones del párrafo tratan el mismo tema.
- c. La idea central del párrafo está en la primera o en la última oración (normalmente).
- d. Las demás oraciones contribuyen al tema central del párrafo, o apoyando o mostrando contraste o dando ilustraciones.

No tenga cuidado en eliminar oraciones que no estén relacionadas con el tema del párrafo. Posiblemente sería mejor ponerlas en otro párrafo, o quizás deba empezar un nuevo párrafo.

6. Incluya una bibliografía

Al final del ensayo, se debe incluir una bibliografía, una lista de todas las fuentes (libros y artículos) utilizadas en su investigación. El formato para la bibliografía es un poco distinto del formato de la nota al pie de página. Por ejemplo:

García Lorca, Federico. *Bodas de Sangre*. Barcelona: Ayma, S.A., 1971.

Note que el apellido va delante del nombre, no se indican las páginas, y la puntuación es distinta.

7. Use buena forma

Utilice un tipo de letra de tamaño 10-12 puntos. ¡No emplee una letra grande para llenar el espacio! El ensayo debe incluir una introducción, una conclusión, y una bibliografía. Insistimos en buena ortografía, puntuación y sintaxis. Si tiene problemas o dudas al respecto, repase un curso de gramática y ortografía. La Universidad FLET exige que sus estudiantes estén adecuadamente capacitados en el uso correcto de la ortografía y gramática española. Errores comunes son:

- a) Ortografía y puntuación, especialmente la falta de tildes o el uso incorrecto de tildes, y el uso incorrecto de comas. (Si escribe en una computadora, ¡aproveche del corrector ortográfico automático!)

b) Oraciones extensas que deben ser divididas en dos o más oraciones. (Si empieza una idea nueva, debe hacer una nueva oración.)

c) Párrafos con una sola oración. (Si hay una sola oración, debe ponerla bajo otro párrafo, o simplemente eliminarla, si no hay suficiente que decir con respecto al tema.)

Pautas específicas para el ensayo de este curso

El ensayo de este curso debe ser de 10-15 páginas para licenciatura, y de 15-20 páginas para maestría, a doble espacio. El alumno debe seleccionar un tema en el área de su interés, y escribir acerca de «Un enfoque cristiano de _____». Podría ser algo general, por ejemplo, un enfoque cristiano de la economía, de la música, de la educación, de la sicología, o de la ciencia. Podría ser algo más específico, como: un enfoque cristiano del aborto, de la clonación, de la inflación, de la música «rap», o de la guerra, por ejemplo. Si el alumno desea, puede elegir un tema de las noticias actuales de su propio país, como: ¿Cuál es la solución para el problema de drogas en mi país?, ¿Cuál es la mejor forma de gobierno para mi país?, ¿Cómo podríamos mejorar la educación en mi país?, o ¿Cómo podríamos mejorar la economía de mi país? Estos son solamente algunas sugerencias. El alumno puede elegir un tema de su propio interés, o de su campo de estudios. No tiene que pretender dar la respuesta definitiva, sino hacer un aporte hacia un enfoque cristiano, y estimular el diálogo cristiano sobre el tema.

El alumno debe leer otra literatura acerca del tema y hacer referencia a ella en el ensayo. Vea una lista de libros recomendados acerca de algunos temas.

Un posible bosquejo del ensayo sería:

- Introducción (despertar el interés, indicar el tema)
- I. La inquietud (plantear el problema, la pregunta)
- II. Lo que dicen otros autores (citar, explicar otras fuentes)
- III. Pautas bíblicas (explicar pasajes relacionados con el tema)
- IV. Una respuesta tentativa (presentar su respuesta)
- Conclusión (hacer un resumen)

Metas, objetivos, y tareas para cada lección

LICENCIATURA

Lección 1

Meta

El alumno estará convencido de la necesidad de desarrollar una cosmovisión cristiana.

Objetivos

El alumno explicará en sus propias palabras: a) el problema de la falta de integridad intelectual entre los cristianos, y b) algunos pasajes bíblicos que nos desafían a desarrollar una mente cristiana.

Tareas

1. Leer *Integridad intelectual* por Richard B. Ramsay, capítulo 1, y contestar las «Preguntas de repaso» y las «Preguntas de reflexión» al final del capítulo.)
2. Leer 60 páginas adicionales y escribir el informe de lectura correspondiente.

Lección 2

Meta

El alumno conocerá la diferencia entre el concepto cristiano y el concepto no cristiano de la verdad.

Objetivos

El alumno explicará en sus propias palabras la diferencia entre el enfoque no cristiano y el enfoque cristiano de la verdad.

Tareas

Leer *Integridad intelectual* por Richard B. Ramsay, capítulo 2, y contestar las «Preguntas de repaso» y las «Preguntas de reflexión» al final del capítulo.)

Leer 60 páginas adicionales y escribir el informe de lectura correspondiente.

Lección 3

Meta

El alumno conocerá el enfoque bíblico acerca de la relación entre el cristiano y la sociedad.

Objetivo

El alumno expresará en sus propias palabras los distintos enfoques más populares acerca de la relación entre el cristiano y la sociedad, y explicará cuál le parece más bíblico.

Tareas

1. Leer *Integridad intelectual* por Richard B. Ramsay, capítulo 3, y contestar las «Preguntas de repaso» y las «Preguntas de reflexión» al final del capítulo.)
2. Leer 60 páginas adicionales y escribir el informe de lectura correspondiente.

Lección 4

Meta

El alumno conocerá la diferencia entre las cosmovisiones no cristianas más populares y el enfoque cristiano, y conocerá las incongruencias autodestructivas de los enfoques no cristianos.

Objetivo

El alumno identificará los postulados de las cosmovisiones no cristianas más populares, explicará la diferencia entre estos enfoques y el enfoque cristiano, y explicará las maneras en que los enfoques no cristianos se autocontradicen.

Tareas

1. Leer *Integridad intelectual* por Richard B. Ramsay, capítulo 4, y contestar las «Preguntas de repaso» y las «Preguntas de reflexión» al final del capítulo.)
2. Leer 60 páginas adicionales y escribir un informe de lectura correspondiente.

Lección 5

Meta

El alumno conocerá algunas pautas cristianas fundamentales acerca de la política.

Objetivo

El alumno explicará en sus propias palabras algunas pautas bíblicas acerca del origen, y la tarea y autoridad del estado.

Tareas

1. Leer *Integridad intelectual* por Richard B. Ramsay, capítulo 5, y contestar las «Preguntas de repaso» y las «Preguntas de reflexión» al final del capítulo.)
2. Leer 60 páginas adicionales y escribir el informe de lectura correspondiente.

Lección 6

Meta

El alumno conocerá algunas pautas cristianas fundamentales acerca de la economía.

Objetivo

El alumno hará una comparación en sus propias palabras entre los valores y los postulados del capitalismo y del socialismo.

Tareas

1. Leer *Integridad intelectual* por Richard B. Ramsay, capítulo 6, y contestar las «Preguntas de repaso» y las «Preguntas de reflexión» al final del capítulo.)
2. Comenzar a elaborar el ensayo. Organizar las ideas y hacer un bosquejo.

Lección 7

Meta

El alumno conocerá algunas pautas cristianas fundamentales acerca de la ciencia.

Objetivo

El alumno explicará en sus propias palabras algunas pautas bíblicas acerca de la ciencia, la evolución, y la matemática.

Tareas

1. Leer *Integridad intelectual* por Richard B. Ramsay, capítulo 7, y contestar las «Preguntas de repaso» y las «Preguntas de reflexión» que están al final del capítulo.)

2. Continuar la elaboración del ensayo. Escribir un borrador del ensayo.

Lección 8

Meta

El alumno conocerá algunas pautas cristianas fundamentales acerca del arte y la música.

Objetivo

El alumno explicará en sus propias palabras algunas pautas bíblicas para evaluar y apreciar el arte y la música.

Tareas

1. Leer *Integridad intelectual* por Richard B. Ramsay, capítulo 8, y contestar las «Preguntas de repaso» y las «Preguntas de reflexión» que están al final del capítulo.)

2. Escribir la presentación final del ensayo.

MAESTRÍA

Lección 1

Meta

El alumno estará convencido de la necesidad de desarrollar una cosmovisión cristiana.

Objetivos

El alumno explicará en sus propias palabras: a) el problema de la falta de integridad intelectual entre los cristianos, b) algunos pasajes bíblicos que nos desafían a desarrollar una mente cristiana, c) la diferencia entre el enfoque no cristiano de la verdad y el enfoque cristiano, y d) la diferencia entre las cosmovisiones no cristianas más populares y el enfoque cristiano.

Tareas

1. Leer *Integridad intelectual* por Richard B. Ramsay, capítulos 1—4 y contestar las preguntas de repaso y de reflexión correspondientes (Ver las «Preguntas de repaso» y las «Preguntas de reflexión» al final de cada capítulo.)
2. Leer 100 páginas adicionales y escribir el informe de lectura correspondiente.

Lección 2

Meta

El alumno conocerá algunas pautas bíblicas acerca de la política, la economía, la ciencia y el arte.

Objetivos

El alumno explicará en sus propias palabras algunas pautas bíblicas acerca de la política, la economía, la ciencia y el arte.

Tareas

1. Leer *Integridad intelectual* por Richard B. Ramsay, capítulos 5—8 y contestar las preguntas de repaso y de reflexión correspondientes (Ver las «Preguntas de repaso» y las «Preguntas de reflexión» al final de cada capítulo.)

2. Leer 100 páginas adicionales y escribir el informe de lectura correspondiente.

Lección 3

Meta

El alumno conocerá los postulados filosóficos del postmodernismo y sabrá diferenciarlos de una cosmovisión cristiana.

Objetivo

El alumno expresará en sus propias palabras las bases históricas y filosóficas del pensamiento postmoderno y las comparará con las pautas bíblicas.

Tareas

1. Leer *Fey posmodernidad; una cosmovisión cristiana para un mundo fragmentado* por Theo Donner, capítulos 1—4, y contestar las preguntas de repaso que están al final del libro.

2. Leer 100 páginas adicionales y escribir el informe de lectura correspondiente.

Lección 4

Meta

El alumno conocerá la diferencia entre los postulados no cristianos y los postulados cristianos acerca de la historia, la economía, la ciencia, y la psicología.

Objetivo

El alumno expresará en sus propias palabras los postulados no cristianos y los postulados cristianos acerca de la historia, la política, la economía, la ciencia, y la psicología.

Tareas

1. Leer *Fey posmodernidad; una cosmovisión cristiana para un mundo fragmentado* por Theo Donner, capítulos 5—9, y contestar las preguntas de repaso que están al final del libro.

2. Leer 100 páginas adicionales y escribir un informe de lectura correspondiente.

Lección 5

Meta

El alumno sabrá distinguir entre los valores de la cultura moderna y los valores de la cultura postmoderna.

Objetivo

El alumno expresará en sus propias palabras los valores de la modernidad y los valores de la postmodernidad.

Tareas

1. Leer *Postmodernidad* por Antonio Cruz, capítulos 1—3, y contestar las preguntas de repaso que están en la guía de estudio al final del libro.
2. Leer 100 páginas adicionales y escribir el informe de lectura correspondiente.

Lección 6

Meta

El alumno conocerá algunas pautas para comunicar el evangelio en el contexto postmoderno.

Objetivo

El alumno expresará en sus propias palabras las características de la religión en la postmodernidad y algunas pautas para la comunicación del evangelio hoy.

Tareas

1. Leer *Postmodernidad* por Antonio Cruz, capítulos 4—7, y contestar las preguntas de repaso que están en la guía de estudio al final del libro.
2. Comenzar a elaborar el ensayo. Organizar las ideas y hacer un bosquejo del ensayo.

Lección 7

Meta

El alumno desarrollará su propio enfoque cristiano de alguna área de estudio que sea de su interés.

Objetivo

El alumno escribirá su propio análisis cristiano de alguna área de estudio que sea de su interés especial.

Tareas

Escribir un borrador del ensayo.

Lección 8

Meta

El alumno expresará de una manera, clara, coherente y convincente un enfoque cristiano de alguna área de estudio que sea de su interés.

Objetivo

El alumno escribirá un ensayo acerca de su propio análisis cristiano de alguna área de estudio de su interés.

Tareas

Escribir la presentación final del ensayo.

Manual para el facilitador

Este material ha sido preparado para el uso del facilitador de un grupo o peña. Dicho facilitador sirve para guiar a un grupo de 5-10 estudiantes a fin de que completen los cursos en el tiempo estipulado. La tarea demandará esfuerzo de su parte, ya que, aunque el facilitador no es el instructor en sí (el libro de texto sirve de «maestro»), debe conocer bien el material para ayudar a los alumnos.

A. *El tiempo y horario*

a. La reunión debe ser siempre el mismo día, a la misma hora, y en el mismo lugar ya que esto evitará confusión. El facilitador siempre debe tratar de llegar con media hora de anticipación para asegurarse de que todo esté preparado para la reunión y resolver cualquier situación inesperada.

b. Tenga mucho cuidado con cancelar reuniones o cambiar horarios. Comunique a los participantes en la peña la responsabilidad mutua que tienen el uno hacia el otro. Esto no significa que nunca se debe cambiar una reunión bajo

c. El facilitador debe completar el curso en las ocho semanas indicadas (o de acuerdo al plan de estudios elegido).

B. *La participación de todos*

a. El facilitador debe permitir que los alumnos respondan sin interrumpirlos. Debe dar suficiente tiempo para que los estudiantes reflexionen y compartan sus respuestas.

b. El facilitador debe ayudar a los alumnos a pensar, a hacer preguntas y a responder, en lugar de dar todas las respuestas él mismo. ninguna circunstancia. Más bien quiere decir que se tenga cuidado y que no se hagan cambios innecesarios a cuenta de personas que por una u otra razón no pueden llegar a la reunión citada.

c. La participación de todos no significa necesariamente que todos los alumnos tengan que hablar en cada sesión, más bien quiere decir, que antes de llegar a la última lección todos los alumnos deben sentirse cómodos al hablar, participar y responder sin temor a ser ridiculizados.

C. La estructura de la reunión

1. Dé la bienvenida a los alumnos que vienen a la reunión.
2. Ore para que el Señor calme las ansiedades, abra el entendimiento, y se manifieste en las vidas de los estudiantes y el facilitador.
3. Repase la lección.
 - a. Converse con los alumnos las preguntas de repaso. Asegure que hayan entendido la materia y las respuestas correctas. Pueden hablar acerca de las preguntas que le dieron más dificultad, que fueron de mayor edificación, o que expresan algún concepto con el cual están en desacuerdo.
 - b. Anime a los estudiantes a completar las metas para la próxima reunión.
 - c. Converse acerca de las «preguntas para reflexión». No hay una sola respuesta correcta para estas preguntas. Permita que los alumnos expresen sus propias ideas.
 - d. Revise los cuadernos de los alumnos para asegurar que estén haciendo sus tareas para cada lección.
4. Termine la reunión con una oración.

D. La revisión de las tareas

1. Cuaderno de respuestas

El facilitador debe revisar el cuaderno de respuestas a las preguntas de repaso y reflexión a mediados del curso y al final de este. Para mediados del curso, el facilitador no tiene que calificar el cuaderno, solamente tiene que revisarlo para asegurar que el alumno esté progresando en el curso. Para el final del curso, el facilitador debe dar una nota por el porcentaje de respuestas escritas en el cuaderno. Si el alumno ha escrito las respuestas para las preguntas de repaso de todas las lecciones, el facilitador le asignará una nota de «100%». Si no ha hecho nada de esto, le asignará 0 puntos. Si ha contestado solamente algunas preguntas, recibirá el porcentaje correspondiente. Por ejemplo, si contestó solamente 60 preguntas de un total de 80 (75%), recibirá una nota de «75%». El facilitador no tiene que evaluar cuán bien ha escrito las respuestas, sino solamente *si lo ha hecho o no*. (Su comprensión correcta de la materia será evaluada en el examen final.) Cuando haya revisado el cuaderno, el facilitador debe enviar un informe a la oficina de FLET, señalando las calificaciones de los alumnos por esta tarea.

2. Informes de lectura

El facilitador debe revisar los informes de lectura a mediados del curso, solamente para asegurar que el estudiante esté progresando y que no esté dejando su lectura para último momento. También debe pedir que los alumnos entreguen sus informes al final del curso, el día que se toma el examen final. Estos informes de lectura deben ser enviados a la oficina de FLET junto con las hojas de respuestas de los exámenes finales para su evaluación.

3. El ensayo

A mediados del curso, el alumno debe entregar una hoja al facilitador que incluya el tema y un bosquejo de su proyecto. Si el proyecto consiste de cinco párrafos, es suficiente anotar algunas ideas que piense incluir en los párrafos. El facilitador no tiene que calificar esta tarea, sino asegurar que el alumno esté planificando su trabajo. Si el alumno no ha comenzado, anímelo a empezar. El proyecto final debe ser enviado a la oficina de FLET para su calificación, junto con las hojas de respuestas del examen final y

los informes de lectura.

4. El examen final

El examen será calificado en la oficina de FLET.

El facilitador debe pedir copias del examen, y las hojas de respuestas, con suficiente anticipación para tomar el examen en la fecha establecida.

E. Evaluación

La nota final será calculada según los siguientes porcentajes:

Para Licenciatura:

Cuaderno de respuestas sobre las lecturas	20%
Lectura adicional	20%
Ensayo	40%
Examen Final	20%
Total	100%

Para Maestría

Cuaderno de respuestas sobre las lecturas	30%
Lectura adicional	20%
Ensayo	30%
Examen Final	20%
Total	100%