**FILOSOFÍA GENERAL IESDI**

Sabe a verano, además, este sonoro coro de cigarras. Platón
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**TEMA 1. LOS PRESOCRÁTICOS**

**PRESOCRÁTICOS**

* Se llaman así por haber desarrollado su filosofía con anterioridad a Sócrates, filósofo que marca un estudio diferente en la filosofía griega (otra razón más para calificarlos con este nombre).
* La principal preocupación de los presocráticos es la **naturaleza** (***fisis***) y el **principio** de las cosas (***arjé***); por ello, se considera esta etapa, dentro de la filosofía griega, como la etapa cosmológica.
* La filosofía en este tiempo se desarrolla en las colonias jónicas e itálicas. Colonias jónicas: situadas en el mar Jónico y Egeo. Son filósofos más empíricos, más apegados a la experiencia sensible, con caracteres más materiales. Colonias itálicas: situadas en torno al Adriático y al Tirreno. Son más especulativos, más abstractos.

**1. EL CONCEPTO DE NATURALEZA (*PHYSIS, FISIS*)**

El término “***fisis***” tiene fundamentalmente dos acepciones:

1. Conjunto de seres que pueblan el universo, exceptuando de este conjunto las cosas producidas por el hombre. En esta acepción la naturaleza  viene a coincidir con la totalidad de las cosas.
2. También se puede aplicar a clases o a conjuntos de cosas. En este caso, naturaleza viene a significar lo que las cosas son, lo que antes denominábamos “esencia”, modo de ser permanente o constante. La diferencia reside en que mientras la esencia prescinde de los aspectos variables y cambiantes de las cosas, la naturaleza explica esas variaciones y cambios.

El concepto “**naturaleza”** tiende un puente entre las oposiciones vistas: es lo permanente pero en cuanto explica el cambio, es lo que realmente son las cosas pero en cuanto fundamento de lo que parecen ser, es el principio de unidad capaz de generar la pluralidad.



La filosofía surge como una reflexión sobre la naturaleza

Preguntar por la naturaleza es preguntar por lo que las cosas son para,  a partir de ello, explicar sus movimientos y procesos.

La pregunta de los filósofos presocráticos es **¿cuál es la naturaleza de las cosas?** que significa **¿cuál es la ley interna que rige las cosas?**

**2. PRINCIPIO ORIGINARIO MATERIAL (*ARCHÉ, ARJÉ*)**

**♣**Dato previo: dentro del pensamiento griego **no** existe la idea de creación (procedente del judeo-cristianismo) que admite la formación de algo a partir de la nada. Para los griegos esto es inconcebibles, siempre tendrá que haber un principio originario o *arjé*, a partir del cual aparecen, se generan, las cosas que componen el mundo.

La pregunta es **¿cuál es el principio de donde provienen todas las cosas?**

**PRINCIPIO = CONSTITUTIVO ÚLTIMO DE TODAS LAS COSAS**

Los presocráticos pretenden explicar la realidad que existe a partir de algo (principio, *arjé*) que se encuentra dentro de las cosas. En esta búsqueda no se han liberado del todo de los elementos míticos. Se va abandonando la explicación mítica, sustituyéndola por una racional, aunque no se hace de golpe. Atendiendo a esta búsqueda los filósofos presocráticos pueden clasificarse en:

* **Monistas**: Hay un único principio que explica todas las cosas
* **Pluralistas**. Diversidad de principios.

**3. LOS FILÓSOFOS PRESOCRÁTICOS**

**1. TALES DE MILETO (585 a.C.)**

Considerado uno de los siete sabios de Grecia, por predecir un eclipse que pone fin a la guerra ente los lidios y medos (28 de mayo del 585 a.C.).

Hombre de negocios y de acción(demostró como hacerse rico comerciando con aceitunas sólo para demostrar que no le interesaba el dinero), matemático (¿acaso no conocen el famoso teorema de Tales? Sea verdad o no, seguro que midió la altura de las pirámides), astrónomo (una esclava tracia contaba que era tan despistado que se caía al pozo de su vivienda…quizá sólo observase mejor el cielo) y filósofo. Su pensamiento aún conserva elementos míticos.



El agua es el arjé, de donde todo surge y a donde todo retorna

Considera que el primer principio es el agua y ello por varias razones:

* Todo ser vivo no puede vivir sin agua
* Las semillas de todas las cosas poseen una naturaleza húmeda
* En agua se transforman los distintos estados (sólido, gaseoso) o se convierten otras cosas: niebla, lluvia, fuentes subterráneas, etc…
* Viaje a Egipto
* Creencias míticas de origen babilonio
* Como es de esperar, la Tierra flota sobre el agua.

Defendió el ***hilozoísmo***, la suposición de que todas las cosas, incluso las inanimadas, tienen, en cierto modo, vida.

**2. ANAXIMANDRO DE MILETO (547 a. C.)**

Actividad científica: gnomon (escuadra o vara vertical cuya sombra señala la dirección y altura del sol. Es la parte básica de un reloj de sol y la herramienta con la que Eratóstenes midió el radio de la Tierra), mapa (primero en dibujar un mapa de la tierra habitada)

El principio material de las cosas es *ápeiron* (sin término, sin límite, sin definición): lo indeterminado, lo indefinido. No se parecía a ninguna clase de materia del mundo ya formado.  El razonamiento tiene mucho sentido, ¿se les ocurre cuál puede ser?. Aplicó a lo Indefinido los atributos propios de los dioses (inmortalidad, poder ilimitado, …)

También es el primero en hablar de los **opuestos** como esenciales en la evolución del mundo que luego retomarán Heráclito, Parménides, Empédocles y los pitagóricos.

Creyó en la existencia de mundos innumerables, no sabemos con certeza si sucesivos o coexistentes.

**3. ANAXÍMENES DE MILETO (525 a. C.)**



Del aire surgen todas las cosas por condensación y rarefacción

Principio material: el aire por condensación y rarefacción.

El Aire, aliento del mundo, su fuente eterna y divina. “Al igual que nuestra alma, que es aire, nos gobierna, igualmente el soplo y el aire envuelven el mundo todo”

Tiene alguna de las cualidades indefinidas del *Ápeiron* de Anaximandro.

Ocupa una vasta región del mundo ya formado.

Tierra: como gran hoja flotando en el aire.

**4. JENÓFANES DE COLOFÓN (530 a. C.**)

Su importancia depende de los autores: unos consideran que es de enorme importancia, mientras que otros afirman que se hubiese reído de saber que iba a tener tanta influencia.

Fue básicamente un poeta, interesado fundamentalmente por problemas religiosos, reaccionando contra Homero, arquetipo de poetas y base fundamental de la educación contemporánea.

Sus ataques se fundamentan en la **inmoralidad** y **la naturaleza antropomórfica de los dioses** de la religión convencional.

Los dioses de Homero y Hesíodo son, con frecuencia, inmorales –lo que es absolutamente cierto; y en segundo lugar, no hay motivos convincentes para creer que los dioses sean en modo alguno antropomórficos. Jenófanes se da cuenta de dos cosas:

1ª. Que las diferentes razas atribuyen a los dioses sus propias características particulares.

2ª. Que por reducción al absurdo, los animales harían lo mismo.

Concluye con la afirmación de que tales consideraciones son subjetivas y carentes de valor y que el cuadro establecido por Homero respecto a la concepción de los dioses como hombres y mujeres debe ser abandonado.

**5. HERÁCLITO DE ÉFESO (500 a. C.)**

****

Heráclito y Demócrito de Rubens

Ficción biográfica: pretendían ridiculizarle por su aire de superioridad. Elaborar leyes, jugar con los niños, misantropía, hidropesía, propositor de obscuros enigmas, etc…

Calificativos: enigmático, obscuro, filósofo llorón.

**El universo está en continuo devenir, en incesante transformación, en continuo movimiento**. “*Todo fluye”, “No se puede uno bañar dos veces en el mismo río*”.

Ese devenir o cambio no es irracional o caótico sino que se realiza atendiendo a una **ley o logos interno**. Ley = Razón = Dios.

Esta ley que rige el universo es la **lucha de contrarios** (día-noche, invierno-verano, guerra-paz, hartazgo-hambre, etc …)

El orden, la armonía del universo procede de la contradicción, de la lucha de contrarios.



Este cosmos no lo hizo ni alguno de los dioses ni de los hombres, sino que era y es y será, fuego siempre viviente

Creador de la **dialéctica**. La naturaleza es dialéctica, un continuo devenir conforme a una ley que la ordena.

El **fuego** es el principio material, razón del movimiento y cambio.

****

**6. PARMÉNIDES DE ELEA (470 a. C.)**

La **razón** es la **única** **fuente  válida de conocimiento (Vía de la Verdad)**, los **sentidos** (**Vía de la Opinión**) nos ofrecen **meras apariencias.**

A partir de una única realidad es imposible que surja la pluralidad (en contra de lo que afirmaban los milesios). Supongamos que originariamente sólo existía agua. ¿por qué no sigue  habiendo sólo agua? Si solamente había agua, ésta no pudo generarse a partir de otra sustancia  (que, por hipótesis, no había) ni puede transformarse tampoco en otra cosa o desaparecer (¿qué podría hacerla desaparecer o transformarse si nada hay aparte de ella?) Lo que no hay ni había desde siempre, no puede originarse; lo que hay desde siempre, no puede ser destruido. Lo que hay, lo que es, el ente, es engendrado, indestructible, inmutable, compacto, indivisible, esférico.

Lo que hay, lo que existe ha de ser una única realidad.

Consecuencias de estas dos afirmaciones: si, por una parte, de una única realidad no puede surgir la pluralidad y si, por otra parte, la razón nos obliga a aceptar la existencia de una única realidad, no queda más remedio que **negar el movimiento y la pluralidad**. Parménides elimina lo cambiante al afirmar lo permanente, elimina lo que las cosas parecen ser (múltiples y cambiantes) al afirmar lo que son, elimina la pluralidad al establecer la unidad; elimina el conocimiento sensible sacrificándolo por la razón.

Esta visión de la realidad es una exigencia necesaria de la razón. El razonamiento recae sobre lo que existe, el ente:

1º ¿Existe o no existe (lo que existe)? Necesariamente lo que existe, existe.

2º Lo que existe, ¿existe, o bien existió o existirá pero no existe? Lo que existe, existe.

El *logos* recae en una noción formal (juego lógico de esa noción) y abstracta (prescinde de los aspectos diferenciadores de los entes reales)

En resumen: rigor de la deducción lógica a partir del principio de identidad: lo que es, es.



Si Aquiles, como gran atleta que es, deja una ventaja a la toruga, jamás podrá alcanzarla

Parménides tuvo un famoso discípulo, llamado **Zenón de Elea**, que creó las también famosas llamadas ***aporías***. Su intención era defender a Parménides contra sus atacantes, los pluralistas. Todas ellas están dirigidas a negar la pluralidad y el movimiento. Especialmente famosa es la de Aquiles y la tortuga: el corredor más rápido de toda Grecia nunca pillará a la tortuga si tiene a bien ( ya que es mucho más rápido) darle una ligera ventaja.

**HERÁCLITO** y **PARMÉNIDES** representan dos formas opuestas de concebir la naturaleza. Para Heráclito hay que admitir necesariamente el movimiento para la comprensión del mundo. Su afirmación “*todo fluye*” significa que el cosmos es una realidad en permanente cambio, pues el cambio está en el origen. Para Parménides, la exigencia de la razón obliga a admitir como verdadero únicamente lo inmutable, y por eso, no hay lugar para el cambio o movimiento, y consiguientemente, para el conocimiento sensorial. Son también dos caminos diferentes de conocimiento.

Influencias:

Heráclito: Hegel, Nietzsche

Parménides: Platón,  cristianismo

**7. LOS PITAGÓRICOS**



Pitágoras de Samos (532 a.C.) es una figura legendaria que da origen a una escuela (más bien, hermandad o asociación religiosa en la que estudiaban igualmente hombres y mujeres, una de las cuales, Teano, fue esposa de Pitágoras)  cuya posterior influencia será enorme. Pocas cosas se saben del Pitágoras histórico y de los primeros pitagóricos. Éstos últimos tenían tanto respeto a la figura del maestro que posiblemente muchos de los hallazgos matemáticos realizados por ellos se los atribuyeran a Pitágoras mismo. También parece que tenían en la comunidad una regla de secreto que castigaba divulgar la doctrina pitagórica. Se cree que fue el primero en llamarse a sí mismo <<filósofo>>, acto de humildad del << sabio>> consciente de lo mucho que le falta por aprender.

Lo que da acceso a la naturaleza es la **razón**, pero entendida **como razón**



Los únicos cinco poliedros regulares suelen denominarse platónicos, por el estudio que realiza éste sobre ellos, pero parece ser que fueron descubiertos por los pitagóricos

**matemática**.

Hay una correspondencia entre las **cosas** y los **números**, que sólo capta la razón (gran importancia debió tener el descubrimiento de Pitágoras de que los intervalos de la escala musical podían expresarse en relaciones numéricas, al observar la relación entre las longitudes de cuerda de una lira y el tono producido -parece que amante de la música también utilizaba la lira para ayudar a los enfermos-: Pitágoras observo que con una cuerda (unidad) reducida a la mitad y haciéndola vibrar se obtenía la octava (do natural), si lo hacia en sus374 partes, la cuarta (fa) y en sus 272 daba la quinta (sol). Los números implicados eran 1,2,3 y 4, el *tetraktis*. ).  Estos **números** son los verdaderos principios de la naturaleza, lo constitutivo del universo. Estudiaron los números **perfectos** (número que tiene la propiedad de ser la suma de sus divisores, excluyendo, como es obvío, el propio número. Por ejemplo 6=1+2+3 , 28=1+2+4+7+14), **triangulares** -28 (7), 120(15)-, **cuadrados** (1,4,9,16) y **pentagonales** (1,5, 12,22) **amigos** (220 y 284), etc… Uno de los hallazgos que suponemos más satisfacción causaría a Pitágoras fue el teorema que lleva su nombre, aunque va acompañado de un descubrimiento realmente incómodo …. **¡¡¡la raíz cuadrada de dos!!!**. Si tenemos un cuadrado de lado 1 e intentamos averiguar su diagonal utilizando el teorema de Pitágoras obtendremos √2, un número **irracional**, ya que no podía expresarse como fracción de números enter0s (**racional**). La existencia de estos números hacía tambalearse su doctrina por lo que parece que los pitagóricos guardaron ese descubrimiento en secreto. Hipaso de Metaponto parece que fue su descubridor y que contravino la regla del silencio lo que hizo que fuera expulsado de la escuela y erigida una tumba en su nombre ya que para los pitagóricos estaba muerto. Su muerte real no está clara, unos dicen que murió ahogado durante una tormenta en el Mediterráneo  … otros dicen que fue ejecutado por los propios pitagóricos).



La tetraktis, representación gráfica del número 10, número perfecto, de la divinidad, con carácter sagrado, suma de 1+2+3+4; por ella juraban

Los números no son puras abstracciones o meros signos, sino que tienen entidad material, lo que los llevó a identificarlos con los elementos geométricos elementales: uno-punto, dos-línea, tres-superficie mínima, cuatro volumen mínimo (tetraedro).

La correspondencia entre el número y  las cosas inicia el camino de explicación de las matemáticas al estudio de la naturaleza, construcción de modelos matemáticos de explicación de la naturaleza.

En el pensamiento pitagórico hay también un aspecto **místico**: transmigración de las almas, con el correspondiente parentesco entre los seres vivos, y las reglas de abstinencia y prohibiciones.  Siguiendo las doctrinas órficas, defienden una concepción dualista del hombre, formado por cuerpo y alma. El alma es inmortal y pertenece al mundo celeste, el cuerpo es mortal y pertenece al terrestre. Cuando el cuerpo muere, el alma se reencarna en otro cuerpo (en función de su comportamiento) y sólo podrá volver al mundo celeste tras la purificación que le libere del mundo terrestre. Precisamente, las reglas de abstinencia y prohibiciones son reglas de purificación; los pitagóricos serían los primeros vegetarianos de la historia, ya que tendrían prohibido comer animales (tampoco habas) junto con numerosas reglas rituales (sacrificar y orar descalzo, al calzarse comenzar por el pie derecho,  y morales (amistad, altruismo, honestidad).

Influencias: **Platón**, corrientes de carácter mágico o cabalístico, investigadores renacentistas, Kepler, Galileo, moderna consideración de la física, química, y en general, en toda la concepción moderna de la investigación científica que trata de crear modelos matemáticos para su aplicación en diversas ciencias.

**PLURALISTAS**

Después de Parménides no fue posible retornar a una explicación monista de la naturaleza, ya que aceptar como origen, sustrato y causa a una única realidad era condenarse a no explicar la pluralidad y el movimiento. Surgieron entonces las filosofías pluralistas de Empédocles, Anaxágoras y Demócrito.

**8. EMPÉDOCLES DE ACRAGÁS (450 a. C.)**

Sacerdote, místico, predicador ambulante, político, médico, poeta. Se dice que la muerte le vino al arrojarse al Etna.

Cuatro son los elementos: **fuego, tierra, aire y agua.**

Todo lo que hay se ha formado a partir de la mezcla y separación de estos cuatro elementos, todo responde al movimiento mecánico de estos elementos.

Existen dos **fuerzas externas** que impulsan a estos movimientos de mezcla y separación: el **Amor**, que lleva a la **unión** y la **Discordia**, que impulsa a la separación. Así se han formado los periodos de constitución del mundo, según vaya predominando una fuerza u otra.

**9. ANAXÁGORAS DE CLAZOMENE (460 a. C.)**

Acepta el razonamiento de Parménides de que ninguna realidad nueva puede originarse; luego, todo existe desde siempre. Partículas diminutas de todas las sustancias existen por siempre (***homeomerías***). Estas innumerables partículas se hallaban primero mezcladas en una masa compacta. ¿Cómo empezó a moverse y las partículas a separarse y a unirse para dar lugar a los distintos seres? Recurre a una causa exterior, el ***Nous***, Entendimiento o Inteligencia que imprimió a esa masa inerte un movimiento de remolino. Con Anaxágoras aparece, por primera vez, de un modo explícito, la idea de **Dios** como **principio rector** del universo (**no** como creador sino como Arquitecto del Mundo).

Su astronomía es mucho más racional que la de los predecesores. Las estrellas son enormes piedras incandescentes, si no notamos su calor es por su lejanía. También afirmó que la luna no tenía luz propia sino que la recibía del sol y que tenía planicies y simas. Dio explicación a los elipses de luna y de sol.

Por lo que respecta a la biología defendió la idea de que los animales nacieron originariamente en lo húmedo y después los unos de los otros.

**10. LOS ATOMISTAS: LEUCIPO DE MILETO (440 a. C.) y DEMÓCRITO DE ABDERA (420 a. C.)**

****

Billete griego con la imagen de Demócrito

Explican la realidad a partir de dos principios: lo lleno y el vacío. El mundo está lleno de un número infinito de principios materiales e indivisibles, de **átomos**. Estos átomos se mueven en el vacío.

El movimiento es eterno, sin cesar, sin un plan determinado, por azar, por necesidad, automático y mecánico.

El atomismo es la culminación del pensamiento presocrático. Muchas de las afirmaciones realizadas por Demócrito son admitidas como esencialmente válidas por la ciencia actual.

Defendió una doctrina ética no basada en los presupuestos del atomismo físico sino en la moderación, sentido común y cordura, sentimientos típicamente griegos.

**RESUMEN**

**1. La filosofía griega surge de una actitud crítica ante las explicaciones míticas de la realidad del universo.**

**2. Ese pensar crítico consiste en desmitificar las leyendas de Homero y Hesíodo, principalmente, y aportar un pensamiento racional.**

**3. Las preguntas fundamentales son por la naturaleza (*fisis*) y por el principio material (*arjé*) de las cosas como origen, causa y sustrato de esas cosas.**

**4. El método empleado es la observación y el razonamiento, dando más importancia a la razón que a los sentidos.**

**TEMA 2. LOS SOFISTAS Y SÓCRATES**

**LOS SOFISTAS Y SÓCRATES**

**INTRODUCCIÓN**

Como hemos visto en el tema anterior, los primeros filósofos y las primeras escuelas filosóficas griegas intentan ofrecer modelos explicativos de la realidad. Su preocupación es conocer y estudiar la naturaleza de las cosas; de ahí el nombre de **físicos** y de la denominación de **período cosmológico**.

Los filósofos de esta nueva época se dan cuenta que las especulacines  de los presocráticos no ha conducido a una visión unitaria del mundo. Además, en este momento histórico, los problemas proceden no tanto del universo como de la realidad humana. Lo que les preocupa  son los problemas del hombre, sobre el hombre, desde una **validez práctica** y desde la eficacia para la **vida diaria** del ciudadano.

Inician una temática que podría denominarse **filosofía moral y política**, recogiendo las preocupaciones que los propios ciudadanos atenienses manifiestan en la plaza pública.

Su aportación fundamental está en haber iniciado una reflexión sobre las estructuras políticas y jurídicas de la sociedad griega y sobre los comportamientos morales del ciudadano.

**I. CIRCUNSTANCIAS HISTÓRICO-POLÍTICAS**

Los sofistas constituyen un movimiento filosófico que se desarrolla en **Atenas** en la **segunda mitad del siglo V a.C.**

****

Atenas

El término ***sofista*** no se utilizaba para distinguir ninguna escuela filosófica en especial, sino que tenía el significado de ‘sabio’ (*sophós*), persona que destacaba en cualquier saber, fuese práctico o teórico. Se aplicaba en un sentido genérico.

Ahora tiene un sentido específico:  maestros del saber (*sophistés*) que se dedican a enseñar cobrando como quien ejerce cualquier otro oficio.

La labor de estos pensadores está dirigida a satisfacer la demanda de los ciudadanos atenienses, muy interesados en participar en la vida política de la Ciudad-Estado .

La aparición de este oficio obedece a las circunstancias históricas del momento.

**\*Esplendor de Atenas\***

Atenas  vive su momento de  máximo esplendor:  el ***siglo de Pericles***. Pericles fue un genial estratega, reformador radical de la democracia y gran mecenas ateniense, muerto en el 429 a.C. como consecuencia de la peste.

Habían concluido las Guerras Médicas con clara victoria de Atenas (la mayoría de las *pólis* griegas se habían unido contra los persas, liderados por Atenas). Este éxito, a pesar de la desproporción entre los medios con que contaban los griegos frente los persas, crea en los atenienses un fuerte sentido nacionalista: si han vencido a los persas, se debe al favor de los dioses y a la superior *areté* de Atenas. Según la mentalidad griega y sus ideales humanos (recuérdese el tema de la introducción), el triunfo es señal de virtud, de excelencia. Triunfa quien se lo merece y goza del favor de los dioses. El triunfo de Atenas significa que su organización es mejor y que su causa es justa porque ha merecido el apoyo de los dioses.

El secreto de este éxito está en que **todos** los ciudadanos han colaborado en la guerra, haciendo posible el triunfo sobre el régimen de tiranía de los persas.

**\*Cambios sociales\***

Si la participación de todos ha hecho posible la victoria y ha tenido tan buenos resultados ¿por qué no aplicarla en la paz? Todos reclamarán, ahora, la participación en el gobierno de la ciudad.

La herencia no será ya lo que da  derecho a participar en la vida pública.



Areópago ateniense

Aparece la **democracia radical de Pericles**: todos los ciudadanos participan o pueden participar activamente en la vida pública. (Recuérdese que no todos son ciudadanos: exclúyanse mujeres, niños, esclavos y metecos). Pero cualquiera que quiera tener importancia en esa vida pública, tendrá que prepararse: tendrá que hablar bien para hacerse entender y convencer de sus ideas y tendrá que conocer las leyes de la ciudad. La batalla se libra ahora en el ágora ,  en las asambleas, en la plaza pública, en los tribunales: ahí es donde se discuten las leyes que convienen a la mayoría, se ven los intereses privados o de grupo que pueden esconderse tras los discursos y las leyes . Prepararse será, sobre todo, conocer las armas de la oratoria. Pericles lo dice de forma rotunda y clara: “El que sabe y no se explica claramente es como si no pensara”.  Los ciudadanos atenienses necesitan formación en la oratoria y la elocuencia.

**\*Los nuevos filósofos\***

Los filósofos anteriores, apartados del mundanal ruido, se dedicaron a la especulación, a la teoría. Dicho sea de paso, sus teorías no interesaban a muchos. Pero los sofistas  aparecen como  hombres capaces de prevalecer sobre el contrario gracias a su ciencia, a su arte de la oratoria y del discurso.  El saber se convierte en fuerza social: es importante saber para convencer de las propias opiniones. No es ahora un saber teórico sino con una finalidad práctica clarísima: dominando la retórica y la erística se saldrá triunfante de las intervenciones y disputas públicas.

¿Cómo no iban a ser solicitados estos nuevos filósofos a pesar del escándalo que supone pagar por sus enseñanzas? Como los ciudadanos pagaban, parece que los sofistas también enseñaban a convencer al contrario, aunque la estructura del argumento no fuera muy firme. Dicho de modo menos sutil, se prestaron a engañar. Posiblemente de ahí derive el *exquisito* trato que les da Platón: “codicioso, a la  caza de jóvenes ricos, comerciante y mercachifle de mercancías intelectuales, de cuyo valor o futilidad él no tiene ni la más mínima idea”. Platón no fue el único, de ellos dijo Jenofonte “gente que, como rufianes, venden por dinero la sabiduría a cualquiera. Hablan para engañar, escriben sólo por afán de lucro y no aportan beneficio alguno”. También de aquí deriva la denominación peyorativa de *sofisma* a una argumentación que se reviste de apariencia lógica y de verdad, a pesar de que encierra una falsedad expresamente buscada por quien lo formula para confundir al contrario. (¿Os acordáis del año pasado cuando vimos las falacias?)

**\*Crisis de ideas y valores\***

La crítica a los valores fundamentales de la sociedad ateniense y el encuentro con otras culturas, defendida por los sofistas, trae una crisis de ideas y valores. Los sofistas, considerados como el  movimiento ilustrado de la época, acentúan sus rasgos más negativos a partir de las guerras del Peloponeso en las que Atenas disputa contra Esparta, ciudad-estado de tipo totalitario, la hegemonía del mundo griego. La guerra concluye el 406 a.C. con la derrota de Atenas y la implantación de un gobierno proespartano conocido cono el de “Los Treinta” (A ellos volvermos con Platón). Tres años más tarde, el ejército restablecerá de nuevo la democracia bajo la que será condenado Sócrates (De ello hablaremos largamente).

**II. CARACTERES DEL MOVIMIENTO SOFISTA**

**1.    EXPONENTE DE LA NUEVA SITUACIÓN**

Las circunstancias histórico-políticas que vive Atenas favorecen la presencia de los sofistas en la vida pública. Su labor no es otra que la de ocuparse de las cuestiones que preocupan a los ciudadanos. Ellos se ofrecen como maestros de cultura y de virtud.

Los sofistas son la traducción al pensamiento del proceso de cambio al que se encuentra sometida la sociedad ateniense: se limitaron a proporcionar a sus conciudadanos los medios y las artes para lograr sus aspiraciones.

Formularon un nuevo pensamiento racional sobre el que fundamentar una democracia que, hasta entonces, se fundamentaba en leyes casi religiosas y que era administrada por las grandes familias aristocráticas. La crítica de los sofistas va a descubrir que las bases no eran tan claras ni tan seguras como los griegos pensaban.

Si ahora no es la herencia lo que da derecho a participar, ni las leyes tienen origen divino, es preciso formar a individuos capaces de lograr el gobierno de la ciudad por sus dotes de persuasión y leyes que se justifiquen por ser convenientes para la ciudad.

**2. CONVENCIONALISMO (*NOMOS*) FRENTE A NATURALEZA (*PHYSIS*)**

|  |  |
| --- | --- |
| **NATURALEZA (*FISIS*)** | **CONVENCIÓN (*NOMOS*)** |
| **LEY NATURAL (la ley de la gravedad)** | **LEY HUMANA(ley de educación)** |
| **UNIVERSAL** | **PARTICULAR** |
| **NECESARIA** | **ACOMODATICIA** |
| **INMUTABLE, FIJA** | **CAMBIANTE** |

Cuando hemos elaborado este cuadro no nos ha costado prácticamente nada establecer como las leyes de la naturaleza (sea la de la gravedad u otra) tienen caracter universal, necesario, fijo e inmutable. Si lo que analizamos es cualquier ley humana descubriremos que es particular (en todos los países no tienen nuestras leyes) es acomodaticia (se adapta a las necesidades actuales) y es cambiante (véase cuántas veces hemos cambiado la ley de educación). Si a nosotros no nos ha costado mucho, a los sofistas, esos maestros del saber, tampoco les costaría demasiado.

La novedad de los sofistas radica en hacer ver a los atenienses que muchas de las leyes que ellos tenían como fijas e inamovibles (la Constitución tenía poco menos que carácter sagrado, leyes de la ciudad, etc…) no eran más que construcciones humanas, convencionales, variables y acomodaticias. Los sofistas habían viajado mucho y conocían muchas constituciones y muchas leyes. La naturaleza genera leyes naturales, pero las humanas son fruto de factores históricos y de intereses de grupo. Y por supuesto, se pueden modificar y cambiar. Por lo tanto, las leyes y las normas humanas no tienen carácter fijo y universal; su aceptación procederá única y exclusivamente del acuerdo. Si no hay una ley general, cualquiera (o al menos unas cuantas) puede establecerse. Esto nos lleva a la siguiente característica.

**3. RELATIVISMO Y ESCEPTICISMO**

Comenzaremos definiendo, de forma general, los dos términos.

**RELATIVISMO**. Por relativismo puede entenderse:

1. Una tesis **epistemológica** según la cual no hay verdades absolutas; todas las llamadas “verdades” son relativas, de modo que la verdad o validez de una proposición o de un juicio dependen de las circunstancias o condiciones en que son formulados.
2. Una tesis **ética** según la cual no se puede decir de nada que es bueno o malo absolutamente. La bondad o maldad de algo dependen asimismo de circunstancias, condiciones o momentos.

Tanto (1) como (2) pueden entenderse de dos maneras:

A) De un modo **radical** se afirma que nada es verdadero (ni falso) y nada es bueno (ni malo); los predicados ´verdadero´, ´falso´, ´bueno´y ´malo´deben dejar de utilizarse.

B) De forma **moderada** se afirma que como los juicios o proposiciones acompañadas de predicados del tipo ´es verdadero´, ´es falso´, ´es bueno´o ´es malo´se refieren  a determinadas condiciones, situaciones, circunstancias , momentos, etc., la especificación de estas circunstancias, condiciones, situaciones, momentos, etc, permite admitir dicho tipo de juicios. Así, no se podrá decir  que *p* es (absolutamente) verdadero, pero sí que *p* es verdadero (y lo es absoltamente) si se especifican las circunstancias, condiciones, situaciones o momentos.

**ESCEPTICISMO.** Procede del griego *skeptomai* que significa “mirar cuidadosamente“, “vigilar”, “examinar atentamente”. Escéptico será “el que mira o examina atentamente” y escepticismo la tendencia a mirar ciudadosamente antes de pronunciarse sobre algo o tomar una decisión. El fundamento de la actitud escéptica es la cautela, la prevención.

Como doctrina filosófica tiene dos aspectos:

1. Teórico: doctrina del conocimiento según la cual no hay ningún saber firme, ni puede encontrarse nunca ninguna opinión absolutamente segura.
2. Práctico: Actitud de quien se niega a adherirse a ninguna opinión,  y a suspender el juicio. El escéptico acepta una única decisión: abstenerse de toda decisión. Se instala en la duda y encuentra en esa duda la paz interior.

El relativismo de los sofistas está perfectamente expresado en una de las frases más famosas de la filosofía, pronunciada por Protágoras:

**“El hombre es la medida de todas las cosas; de las que son, en tanto que son; de las que no son, en tanto que no son”**

**VERDAD →VALIDEZ**

Ya vimos al comienzo del tema como los sofistas, en contraposición con los filósofos presocráticos, se ocupaban más de las cuestiones prácticas que de las especulativas o teóricas. No se van a preguntar por el **ser** de las cosas sino por las cosas tal y como **aparecen** en la realidad concreta en que se dan. Por esa razón desaparece la noción de verdad entendida como desvelamiento: las cosas son como aparecen. El concepto de *verdad* es sustituido por el de *validez* de la misma manera que el concepto *ley universal* fue sustituido por *convención*.

Sostienen un relativismo epistemológico (no existe una verdad absoluta, no se puede fundamentar el conocimiento, todas las opiniones son válidas) y un relativismo ético y político  (no hay ningún fundamento que determine que unas leyes, instituciones, costumbres o normas sean mejores que otras. Cada pueblo tendrá unas diferentes atendiendo a sus circunstancias concretas).

El relativismo inicial de los sofistas se va agudizando y termina en un claro escepticismo que queda perfectamente reflejado  en las famosas (pero difíciles de entender) tesis de Gorgias:

1. No existe realidad alguna;nada es
2. Si algo existiera, sería incognoscible, no lo conoceríamos
3. Si algo fuera cognoscible,si pudieramos conocer algo, sería incomunicable, no podríamos comunicárselo a los demás

**III. LA SUPERACIÓN DE LA SOFÍSTICA: SÓCRATES**

**…ESE TIPO TAN RARO LLAMADO SÓCRATES**

**“**Un filósofo moderno que jamás haya experimentado el sentimiento de ser un charlatán dará muestra de tener una mentalidad tan roma que, probablemente, su obra no sea digna de lectura.

Durante siglos la filosofía ha declarado su legitimidad formulando y respondiendo preguntas heredadas del legado socrático y presocrático: cómo distinguir lo real de lo irreal, lo verdadero de lo falso, el bien del mal. Hay un hombre con quien todo filósofo europeo se identifica, aun cuando rechace sus ideas en su conjunto, y éste es Sócrates; un filósofo incapaz de identificarse con esta figura arquetípica no pertenece a esta civilización”

Leszek Kolakowski. *Horror metaphysicus*

”Sócrates pertenecía, por su ascendencia, a lo más bajo del pueblo: Sócrates era plebe. Se sabe, incluso se ve todavía, qué feo era. Mas la fealdad, en sí una objeción, es entre los griegos casi una refutación. ¿Era Sócrates realmente griego? Con bastante frecuencia la fealdad es expresión de una evolución cruzada, estorbada por el cruce. En otros casos aparece como una evolución descendente. Los antropólogos entre los criminalistas nos dicen que el criminal típico es feo: *monstrum in fronte, monstrum in animo.* Pero el criminal es un decadente. ¿Era Sócrates un criminal típico. –Al menos no estaría en contradicción con esto aquel famoso juicio de un fisonomista, que tan chocante pareció a los amigos de Sócrates. Un extranjero que entendía de rostros, pasando por Atenas, le dijo a Sócrates a la cara que era un mostruo, -que escondía en su interior todos los vicios y apetitos malos. Y Sócrates se limitó a responder: “Usted me conoce, señor mío”

Friedich Nietzsche. *El crepúsculo de los ídolos*

Si es cierto lo que nos cuenta Platón en su *Apología*, Sócrates tenía unos 70 años o alguno más cuando fue condenado a muerte en el 399 a.C. ; por lo tanto, Sócratesdebió nacer hacia el año 470 a. C. en Atenas. Su padre, Sofronisco, parece que fue picapedrero fino o escultor según algunos; su madre, Fenaretes, comadrona (“excelente y tremenda partera” se lee en el *Teeteto*). Pertenecería a un grupo social poco distinguido, pero en auge frente a la decadencia de la aristocracia ateniense. No obstante, su familia no fue muy pobre porque Sócrates presta servicios en el ejército como hoplita (soldado de infantería) lo que exige cierto patrimonio.



Partenón. Atenas

Los primeros años de la vida de Sócrates coinciden con la época de esplendor de Atenas: Sócrates vio como se comenzaron y terminaron las grandes edificaciones de la era de Pericles.

Además de hoplita fue miembro de un jurado y senador. Carecemos de datos de él hasta los cincuenta años y desconocemos su oficio; tenía mucho interés por muchas materias y era aficionado a la lira y a la danza.

Se casó con Jantipa, cuyo carácter no debía ser muy agradable (“arpía”), posiblemente durante los primeros años de la guerra del Peloponeso (en la que se distinguió por su valor) y tuvo tres hijos.

Era de una robustez considerable y tenía una gran capacidad de resistencia: llevaba el mismo vestido en verano e invierno, caminaba con los pies desnudos (incluso en campañas invernales), austero y sobrio en la comida hasta el punto de atribuir a esto que no contrajera la peste de Atenas del año 429 a.C. Parece que también era poco agraciado, por no decir, simplemente, que era feo (véase el texto de Nietzsche, Alcibíades lo presenta como algo parecido a un sátiro o un Sileno en el *Banquete* de Platón y Aristófanes decía que se pavoneaba como una gallineta y ridiculizaba su costumbre de girar los ojos en todas direcciones, tal y como aparece en *Nubes)*.

Conversador empedernido que desconcierta a los interlocutores con su ironía hasta hacerles exclamar que nunca saben si habla en broma o en serio.

Controvertido y crítico (*tábano de Atenas*) tiene problemas con el gobierno de los demócratas (ineptos y demagogos) y con los aristócratas (corruptos). A pesar de ello, acepta el *nomos* de su ciudad, hasta el punto de acatar la sentencia que lo condena a muerte.

En el 406 a. C. rechazó que ocho generales fueran juzgados a la vez por ser ilegal y porque lo que se pretendía era una pena más dura. Su valor moral lo volvió a demostrar en el 404 a.C. cuando no quiso tomar parte en el arresto de León de Salamina, a quien los Treinta trataban de condenar a muerte para confiscar sus propiedades. Posiblemente Sócrates hubiese pagado con su vida esta negativa si no hubiesen caído los Treinta. Restaurada  la democracia, Sócrates fue llevado a juicio por Ánito (poderoso demócrata que actuaba desde el trasfondo) y por Meleto. Esta es la acusación:

“*Meleto, hijo de Meleto, del demo de Pithos contra Sócrates, hijo de Soronisco de Alópece: Sócrates comete delito por no reconocer [o bien, no creer en]  los dioses que reconoce la ciudad y por introducir nuevas divinidades (asebeia, impiedad). También comete delito por  corromper a los jóvenes. Se solicita la pena de muerte*.”

El primero de los cargos nunca fue definido explícitamente y el segundo, el de corromper a la juventud, era en realidad la acusación de fomentar entre los jóvenes un espíritu de crítica con respecto a la democracia ateniense, pesando sobre todo Alcibíades y Critias.

Los acusadores suponían que Sócrates marcharía voluntariamente al destierro sin esperar a ser procesado, pero no lo hizo así. Sorpresas te da la vida. Se quedó para el proceso y se defendió a sí mismo ante el tribunal. Sócrates podía haber sacado partido de sus años en el ejército, de su alejamiento de Crítias en la época de la oligarquía, pero se limitó a exponer los hechos, asociándolos a su desconfianza de la democracia en el asunto de los generales. Fue condenado a muerte por una mayoría de sesenta votos de un jurado compuesto por 500. Dependía ahora de Sócrates proponer la conmutación de la pena de muerte por otra, generalmente el destierro, cambio que habría sido aceptado sin ninguna duda. La vida te sigue dando sorpresas y  Sócrates propuso una “*recompensa*” digna de él: alimentarle gratis en el Pritaneo (edificio donde se reunían y eran mantenidos a costa del Estado los cincuenta senadores de Atenas). Después de semejante ironía, parece que consintió en proponer una pequeña multa, pero sin tratar de influir al jurado, como era costumbre con la mujer y los hijos llorosos. Al jurado le irritó el comportamiento de Sócrates, por lo que 80 miembros más que en la votación anterior lo sentenciaron a muerte. Ahora sí, todos están sorprendidos.



"La muerte de Sócrates" de Jacques-Louis David

Sus seguidores pretendieron inútilmente que abandonase la ciudad. Después de todo ¿cómo te va a dar estas sorpresas la vida?.  Sócrates se negó, afirmando que tal proceder era contrario a sus principios, renunciar a lo que siempre había defendido. Cuarenta días más tarde bebía la cicuta rodeado de su familia y amigos con un discurso sobre la inmortalidad del alma que recoge Platón en el *Fedón*. Parece que sus últimas palabras, último rasgo de su ironía, fueron “Critón, le debemos un gallo a Asclepio; págaselo, pues, no lo descuides”. ¡Aja, vaya ironía!

La dignidad con que asumió su condena a muerte y el hecho de ser el primer filósofo que murió por la justicia han convertido a Sócrates en un personaje de leyenda, en el prototipo de filósofo. El hombre más sabio de toda Grecia, dicho nada más que por el Oráculo de Delfos, cuya frase más conocida es “sólo sé que no sé nada”. Sólo sabios como Sócrates reconocen su ignorancia.

**1. UN SOFISTA MUY PARTICULAR**

**2. EL PROBLEMA DE LAS FUENTES**

Decíamos antes que Sócrates se ha convertido en un personaje de leyenda, en arquetipo de filósofo, en ideal de honestidad y valor moral… pero no por lo que nos ha dejado escrito, ya que Sócrates no escribió nada. El problema que tenemos es que hay que acudir a lo que otros dijeron para saber acerca de Sócrates. Las fuentes principales de documentación son:

1. ARISTÓFANES. Poeta y comediógrafo ateniense. Único que escribe de Sócrates cuando aún vive. Ya hemos mencionado que en Las *Nubes* aparece caricaturizado y como blanco de burlas de las que, además, sería presa fácil dada su *belleza* y sus costumbres un tanto *atípicas*. Aparece por las calles inquietando a cualquiera que allí pase con *cuestiones extrañas*. Aparece como un sofista más, aunque  no cobra por sus enseñanzas y no elije auditorio. ¡Qué gracioso Aristófanes! Ahh..también persigue jovencitos.
2. JENOFONTE. Historiador que conoce a Sócrates dos años antes de su condena y que no presencia ni el juicio ni su  muerte. Dedica una obra para defenderlo de la acusación de *asebeia*. Aparece como el sabio interesado incansablemente en la virtud como máximo saber.
3. PLATÓN. Sócrates aparece como el personaje principal de sus *diálogos*, atractivo, lúcido, lleno de cualidades, dotado de una fina ironía y de absoluto dominio intelectual y moral. Es un Sócrates idealizado que responde a la intención de Platón de rehabilitar su memoria. A pesar de la idealización, es la mayor y más fiable fuente informativa.

**3. LA ÉTICA, TAREA FUNDAMENTAL**

“Lejos de disertar como tantos otros sobre cuanto afecta a la naturaleza, lejos de buscar el origen de lo que “los sabios” (sophós) llaman el mundo, o las causas necesarias que han dado nacimiento a los cuerpos celestes, demostraba la locura de quienes se entregaban a semejantes especulaciones. Es más, examinaba si se ocupaban de tales cosas persuadidos de haber agotado los conocimientos humanos, y si creían prudente descuidar lo que está al alcance de los hombres para meterse a profundizar los secretos de los cielos.

Siempre le sorprendía que no viesen que le es imposible al hombre penetrar estos misterios, visto que quienes se alababan de más enterados entre ellos, lejos de ponerse de acuerdo, parecían estar locos (…) En sus inquietas averiguaciones sobre la naturaleza, unos se figuran que no existe sino una substancia; otros, que hay sustancias infinitas; éste, que todo está en movimiento perpetuo; aquél, que nada se mueve; para unos, todo nace y perece; para otros, nada se engendra y nada se destruye.

En cuanto a él, entreteniéndose sin cesar con aquello que está al alcance del hombre, examinaba lo que es piadoso y lo que es impío, lo que es honrado y lo que es vergonzoso, lo que es justo y, por el contrario, injusto; en qué consiste la sabiduría y en qué la locura, el valor y la pusilanimidad; lo que es el Estado y un hombre de Estado; qué es el gobierno y cómo se manejan sus riendas. En fin, discurría a propósito de todos los conocimientos que vuelven al hombre virtuoso, y sin los cuales pensaba que realmente se merecía el nombre de esclavo”

Jenofonte. *Recuerdos socráticos*

Parece(otra vez) que inicialmente se interesó por temas de física, pero su vida se convierte en una investigación acerca del ser humano. Centró sus investigaciones en cuestiones éticas, en investigar al hombre desde su interior, haciendo suya la frase “Conócete a ti mismo”. Recordemos que el tiempo que comparte Sócrates es el mismo de los sofistas y, evidentemente, las preocupaciones muy parecidas, aunque las soluciones sean muy distintas.

**4. EL INTELECTUALISMO MORAL**

4.1. REACCIÓN CONTRA LOS SOFISTAS

Hemos visto como los sofistas defendían el relativismo. La oposición entre *nomos* y *physis* insistía en la diversidad de criterios y normas morales: cada comunidad y cultura entiende de modo distinto qué es lo bueno y lo malo, lo justo y lo injusto. Protágoras extiende el relativismo a todos los ámbitos de la experiencia humana (“el hombre es la medida de todas las cosas”) y Gorgias prolongó el relativismo hasta el escepticismo radical.  Sócrates rechazó estos supuestos porque pensaba que su afirmación impide el entendimiento entre los hombres: ¿cómo establecer en una asamblea qué es la justicia, por ejemplo, si cada uno entiende por justicia una cosa distinta? Que no haya acuerdo no quiere decir que éste sea imposible: habrá que esforzarse y dialogar para lograrlo.

4.2. BÚSQUEDA DE LOS CONCEPTOS, DE LA DEFINICIÓN

Hay que dialogar y esforzarse no sólo por llegar a un acuerdo de lo que es justo sino también de lo que es realmente la justicia. Y lo mismo que sucede con la justicia sucede con el resto de las virtudes. Pongamos un ejemplo sencillo: llamamos “pájaros” a ciertos animales que son muy diferentes entre sí; si los llamamos así será porque, a pesar de su diversidad, tienen algún rasgo común que los hace ser a todos ellos pájaros y no peces. Con la justicia el razonamiento es similar: si denominamos “justas” a determinadas acciones será porque en todas ellas encontramos algún rasgo que denominamos “justicia”. Debemos preguntarnos qué es la justicia para saber lo que hace que las cosas sean justas. Sócrates busca las edefiniciones, los conceptos, la significaciones comunes y objetivas.

4.3. INTELECTUALISMO MORAL

Sócrates prersigue definir los conceptos morales y definirlos con exactitud **porque sólo sabiendo qué es la justicia se puede obrar justamente, sólo sabiendo qué es la bondad se puede obrar bien, sólo sabiendo qué es la valentía se puede ser valiente. A esta teoría ética que identifica virtud con saber se le denomina intelectualismo moral.**

Acudamos a un ejemplo sencillo, como le gustaría a Sócrates,  para entender esta teoría:

1. Intentemos definir qué es un “arquitecto”: el que proyecta y construye edificios. Si intentamos mejorar la definición diremos que el que proyecta y construye **bien** los edificios. Cualquiera puede intentar proyectar y construir un edificio sin ser arquitecto, pero no lo hará bien. ¿Por qué razón el arquitecto construirá bien un edificio y cualquier otro no? Porque el arquitecto **sabe**, **conoce** las técnicas de edificación. Nosotros proyectaremos y edificaremos mal **por** **ignorancia**, sin querer, porque **no** sabemos o conocemos el arte y las técnicas de la arquitectura. Por lo tanto, el arquitecto hará bien un edificio porque sabe y nosotros lo haremos mal por ignorancia. Lo mismo puede aplicarse a la justicia o a cualquier otra virtud moral: sólo el que sepa qué es la justicia obrará justamente y realizará acciones justas. Cabe la posibilidad (remota) de que alguien que no sabe nada de arquitectura proyecte y edifique bien un edificio por pura casualidad; pero no le llamaríamos arquitecto. También puede pasar que alguien que no sepa que es la justicia, obre justamente por casualidad; pero no le llamaríamos justo tampoco.

Esta teoría conlleva una paradoja que Platón refleja en el *Hipias Menor*: el que obra mal voluntariamente es ***mejor*** que el que obra mal sin querer.  Puestos a hacer un edificio mal, con la intención de que se caiga, ¿quién lo hará mejor, el arquitecto o el ignorante? El ignorante haría mal el edificio sin querer pero el arquitecto lo haría mal voluntariamente, sabiendo hacerlo bien. Lo mismo sucede con la justicia: sólamente el justo puede actuar voluntariamente contra la justicia.

¿Ustedes conciben la posibilidad de que alguien, sabiendo hacer un edificio bien, lo haga mal voluntariamente? ¡Racionalmente, es inconcebible! ¿Y que alguien, sabiendo qué es la justicia, actúe injustamente? **Sócrates no**. Plenamente consciente de la paradoja que encierra esta teoría, Sócrates responde: **nadie hace el mal a sabiendas**. Sócrates considera imposible que nadie obre mal sabiendo que actúa mal (Recordad que era un buen tipo). Nadie obra mal voluntariamente, sólo por ignorancia.

Sócrates es la máxima expresión del intelectualismo moral griego, fundado en una concepción racionalista del ser humano que excluye factores irracionales. Todos los autores griegos son intelectualistas aunque no tan extremos, siéndolo menos Aristóteles que Platón.

**5. EL MÉTODO SOCRÁTICO**

Su enseñanza (aunque no enseñaba) se desarrolla a través del **diálogo** en dos momentos diferenciados:

1. **IRONÍA**. ¿Recordáis la frase “Sólo sé que no se nada”? Sócrates, que se declara ignorante, quiere aprender de quien sabe más que él y le pregunta. Las preguntas inocentes de Sócrates llevan a su interlocutor a contradicciones. El resultado: el que creía saber más que Sócrates también tiene que reconocer su ignorancia. Nadie aprende cuando cree que  sabe; por lo tanto, el punto de partida para el aprendizaje es reconocer nuestra propia ignorancia.

2. **MAYÉUTICA**. ¿Recordáis la profesión de su madre? De ella toma Sócrates la palabra. De la misma manera que una comadrona ayuda a dar a luz siendo ella estéril (entiéndase, no es ella la que tiene el hijo), Sócrates ayuda a dar a luz (pensamientos, conceptos) siendo él mismo estéril (ignorante). ¿Cómo es esto posible? Sócrates va preguntando a su interlocutor y lo va guiando en la búsqueda de la verdad, de la definición. No es él el que llega a la conclusión, sino su interlocutor. Podríamos decir que Sócrates no enseña una filosofía sino que enseña a pensar, a aprender. Por ejemplo, Sócrates interroga sobre qué es la belleza a su interlocutor y es éste el que da la definición y Sócrates le dice, generalmente acudiendo a ejemplos, dónde falla esa definición por lo que le pide otra … y así sucesivamente… hasta que encuentran la definición adecuada.

**TEMA 3. PLATÓN**

**INTRODUCCIÓN**

La filosofía griega alcanza su madurez y plenitud con Platón y Aristóteles. Los dos son claves indispensables en la historia del pensamiento; sus aportaciones marcan  por mucho tiempo las coordenadas de interpretación racional del mundo y del hombre. Son los filósofos que más han influido en el pensamiento posterior.

Su filosofía surge  como  oposición al convencionalismo y relativismo  de la sofística, a la que consideran disgregadora e incapaz de ofrecer una base firme a la organización de la sociedad y al conocimiento.

**VIDA Y OBRA**

Platón nace en Atenas en 428/7 a. C. en el seno de una familia aristocrática, algunos de cuyos miembros participaron en el gobierno de los Treinta Tiranos (¿Recordáis a Crates? Era tío de Platón). Hacia el año 407 a.C.  conoció a Sócrates del que fue discípulo y con el que mantuvo estrecho contacto y amistad hasta su condena y muerte en el 399 a.C. Este hecho le transforma en un crítico radical de la democracia ateniense. Después de la muerte de Sócrates realiza un viaje por el sur de Italia, donde conoce directamente la escuela pitagórica y, por dos veces, recala en Sicilia en cuya corte (en tiempos de Dionisio I y Dionisio II) intenta poner en práctica sus ideas políticas sin éxito. (Tan poco éxito que acaba como esclavo,él, que pertenece a una de las familias de la más alta aristocracia). De regreso a Atenas, hacia el 387 a.C. funda la Academia, donde se dedicaba especial atención, juntamente con la filosofía, a las matemáticas (“*Nadie entre aquí sin saber matemáticas*“) y la astronomía, de acuerdo con un plan de educación progresiva.

Platón muere a los ochenta años, en el año 347 a.C.



Diálogos del periodo socrático

Las lecciones de Platón en la Academia nunca se publicaron. Los escritos que han llegado hasta nosotros están redactados casi todos en forma de diálogo, con un lenguaje sencillo y muy didáctico, en el que intercala con frecuencia ejemplos y mitos para explicar sus teorías principales. El personaje central de la mayoría de los diálogos es Sócrates. Muchas de las ideas que defiende éste, sobre todo en los últimos diálogos, son ya exclusivamente platónicas. En torno a él aparecen personajes de su tiempo, sofistas, filósofos, amigos y discípulos de Platón, e incluso parientes. Aunque cada uno de estos diálogos  se centra en la investigación de un tema, normalmente una virtud o una idea, en casi todos ellos aparecen los problemas centrales de su pensamiento: su concepción del hombre y de la sociedad, su teoría del conocimiento y de la ciencia, el problema de la relación del mundo de la verdadera realidad con el mundo de la percepción sensible, etc.

[View this document on Scribd](http://www.scribd.com/doc/37780046)

**TEMAS DE LA FILOSOFÍA PLATÓNICA**

Entre las principales preocupaciones de Platón figuró desde el principio la política. Hubiera deseado participar en la vida pública de Atenas e intentó por dos veces implantar un sistema político en Sicilia, fracasando en ambas ocasiones como ya dijimos anteriormente. Entre los Treinta Tiranos se encontraban parientes y amigos suyos que le invitaron a participar en el gobierno, pero le decepcionan rápidamente (entre otras cosas por el intento de implicar a Sócrates que ya hemos visto) y la restauración de la democracia trajo consigo la muerte de Sócrates, cosa que Platón jamás perdona.

Platón encuentra dos defectos fundamentales en Atenas:



Viñeta de EL ROTO publicada en EL PAÍS

* La incompetencia e ignorancia de los políticos
* Las luchas de partidos que permitían que los intereses de grupos prevalecieran sobre las necesidades del Estado →

Necesidad de una reforma política

Considera a la democracia y a la tiranía como causa de los males de Atenas y éstas son resultado de las teorías de los sofistas; por lo tanto, habrá que fundamentar la *polis* y las instituciones sobre otras bases.

La base de la reforma política reside en la educación, preparación de la elite que ha de gobernar (identificación entre virtud y saber).

Este problema lleva a otro: la posibilidad de la enseñanza de la virtud. Para poder enseñarse  la ética tiene que ser una ciencia: validez universal frente a opiniones o preferencias subjetivas. A esto dedica los primeros diálogos. En cada uno de ellos se investiga un valor o virtud para definirlo de modo que pueda servir de paradigma para juzgar las acciones concretas.

Tras la apariencias cambiantes de las cosas Platón va a esforzarse por encontrar realidades absolutas cuyo conocimiento le parece necesario para dar una base sólida a la moral y a la política y escapar así del relativismo de los sofistas. Necesita fundamentar la posibilidad de un conocimiento verdadero. Así es como plantea la Teoría de las Ideas, base de todo su sistema.

MITO DE LA CAVERNA



Representación gráfica del mito de la caverna de Platón

I. –Y a continuación –seguí-, compara con la siguiente escena el estado en que, con respecto a la educación o a la falta de ella, se halla nuestra naturaleza. Imagina una especie de cavernosa vivienda subterránea provista de una larga entrada, abierta a la luz, que se extiende a lo ancho de toda la caverna, y unos hombres que están en ella desde niños, atados por las piernas y el cuello, de modo que tengan que estarse quietos y mirar únicamente hacia delante, pues las ligaduras les impiden volver la cabeza; detrás de ellos, a la luz de un fuego que arde algo lejos y en plano superior, y entre el fuego y los encadenados, un camino situado en alto, a lo largo del cual supónte que ha sido construido un tabiquillo parecido a las mamparas que se alzan entre los titiriteros y el público, por encima de las cuales exhiben aquéllos sus maravillas.

-Ya lo veo –dijo.

-Pues bien, ve ahora, a lo largo de esa parecilla, unos hombres que transportan toda clase de objetos, cuya altura sobrepasa la de la pared, y estatuas de hombres o animales hechas de piedra y de madera y de toda clase de materias; entre estos portadores habrá, como es natural, unos que vayan hablando y otros que estén callados.

-¡Qué extraña escena describes –dijo- y qué extraños prisioneros!

-Iguales que nosotros –dije-, porque en primer lugar, ¿crees que los que están así han visto otra cosa de sí mismos o de sus compañeros sino las sombras proyectadas por el fuego sobre la parte de la caverna que está frente a ellos?

-¿Cómo –dijo- si durante toda su vida han sido obligados a mantener inmóviles las cabezas?

-¿Y de los objetos transportados? ¿No habrán visto lo mismo?

-¿Qué otra cosa van a ver?

-¿Y si pudieran hablar los unos con los otros, ¿no piensas que creerían estar refiriéndose a aquellas sombras que veían pasar ante ellos?

-Forzosamente.

¿Y si la prisión tuviese un eco que viniera de la parte de enfrente? ¿Piensas que, cada vez que hablara alguno de los que pasaban, creerían ellos que lo que hablaba era otra cosa sino la sombra que veían pasar?

-No, ¡por Zeus! –dijo.

-Entonces no hay duda –dije yo- de que los tales no tendrán por real ninguna otra cosa sino las sombras de los objetos fabricados.

-Es enteramente forzoso –dijo.

-Examina pues –dije-, qué pasaría si fueran liberados de sus cadenas y curados de su ignorancia, y si, conforme a la naturaleza, les ocurriera lo siguiente. Cuando uno de ellos fuera desatado y obligado a levantarse súbitamente y a volver el cuello y andar y a mirar a la luz, y cuando, al hacer todo esto, sintiera dolor y, por causa de las chiribitas, no fuera capaz de ver aquellos objetos cuyas sombras veía antes, ¿qué crees que contestaría si le dijera alguien que antes no veía más que sombras inanes y que es ahora cuando, hallándose más cerca de la realidad y vuelto de cara a objetos más reales, goza de una visión más verdadera, y si fuera mostrándole los objetos que pasan y obligándole a contestar a sus preguntas acerca de qué es cada uno de ellos? ¿No crees que estaría perplejo y que lo que antes había contemplado le parecería más verdadero que lo que entonces se le mostraba?

-Mucho más –dijo.

II. Y si se le obligara a fijar su vista en la misma, ¿no crees que le dolerían los ojos y que escaparía, volviéndose hacia aquellos objetos que puede contemplar, y que, consideraría que éstos son realmente más claros que los que le muestra.

-Así es –dijo.

-Y si se lo llevaran de allí a la fuerza –dije-, obligándole a recorrer la áspera y escarpada subida, y no le dejaran antes de haberle arrastrado hasta la luz del sol, ¿no crees que sufriría y llevaría a mal el ser arrastrado, y que, una vez llegado a la luz, tendría los ojos tan llenos de ella que no sería capaz de ver ni una sola de las cosas a las que ahora llamamos verdaderas?

-No, no sería capaz –dijo-, a menos por el momento.

-Necesitaría acostumbrarse, creo yo, para poder llegar a ver las cosas de arriba. Lo que vería más fácilmente serían, ante todo, las sombras; luego, las imágenes de hombres y de otros objetos reflejados en las aguas, y más tarde, los objetos mismos. Y después de esto le sería más fácil el contemplar de noche las cosas del cielo y el cielo mismo, fijando su vista en la luz de las estrellas y la luna, que el ver de día el sol y lo que le es propio.

\_¿Cómo no?

-Y por último, creo yo, sería el sol, pero no sus imágenes reflejadas en las aguas ni en otro lugar ajeno a él, sino el propio sol en su propio dominio y tal cual es en sí mismo, lo que él estaría en condiciones de mirar y contemplar.

-Necesariamente –dijo.

-Y después de esto, colegiría ya con respecto al sol que es él quien produce las estaciones y los años y gobierna todo lo de la región visible, y que es, en cierto modo, el autor de todas aquellas cosas que ellos veían.

-Es evidente –dijo- que después de aquello vendría a pensar en esto otro.

-Y que cuando se acordara de su anterior habitación y de la ciencia de allí y de sus antiguos compañeros de cárcel, ¿no crees que se consideraría feliz por haber cambiado y que les compadecería a ellos?

-Efectivamente.

-Y si hubiese habido entre ellos algunos honores o alabanzas o recompensas que concedieran los unos a aquellos otros que, por discernir con mayor penetración las sombras que pasaban y acordarse mejor de cuáles de entre ellas eran las que solían pasar delante o detrás o junto con otras, fuesen más capaces que nadie de profetizar, basados en ello, lo que iba a suceder, ¿crees que sentiría aquél nostalgia de estas cosas o que envidiaría a quienes gozaran de honores y poderes entre aquéllos, o bien que le ocurriría lo de Homero, es decir, que preferiría decididamente “trabajar la tierra al servicio de otro hombre sin patrimonio” o sufrir cualquier otro destino antes que vivir en aquel mundo de lo opinable?

-Eso es lo que creo yo –dije-: si, vuelto el tal allá abajo, ocupase de nuevo el mismo asiento, ¿no crees que se le llenarían los ojos de tinieblas, como a quien deja súbitamente la luz del sol?

-Ciertamente –dijo.

-Y si tuviese que competir de nuevo con los que habían permanecido constantemente encadenados, opinando acerca de las sombras aquellas que, por no habérsele asentado todavía los ojos, ve con dificultad –y no sería muy corto el tiempo que necesitara para acostumbrarse-, ¿no daría que reír y no se diría de él que, por haber subido arriba, ha vuelto con los ojos estropeados, y que no vale la pena ni aun de intentar una semejante ascensión? ¿Y no matarían, si encontraban manera de echarle mano y matarle, a quien intentara desatarles y hacerles subir?

-Claro que sí –dijo.

III. Pues bien –dije-, esta imagen hay que aplicarla toda ella, ¡oh amigo Glaucón!, a lo que se ha dicho antes; **hay que comparar la región revelada por medio de vista con la vivienda-prisión, y la luz del fuego que hay en ella, con el poder del sol. En cuanto a la subida al mundo de arriba y a la contemplación de las cosas de éste, si las comparas con la ascensión del alma hasta la región inteligible no errarás con respecto a mi vislumbre, que es lo que tú deseas conocer, y que sólo la divinidad sabe si por acaso está en lo cierto. En fin, he aquí lo que a mí me parece: en el mundo inteligible lo último que se percibe, y con trabajo, es la idea del bien, pero una vez percibida, hay que colegir que ella es la causa de todo lo recto y lo bello que hay en todas las cosas; que mientras en el mundo visible ha engendrado la luz y al soberano de ésta, en el inteligible es ella la soberana y productora de verdad y conocimiento, y que tiene por fuerza que verla quien quiera proceder sabiamente en su vida privada o pública.**

-También yo estoy de acuerdo –dijo, en el grado en que puedo estarlo.

-Pues bien –dije-, dame también la razón en esto otro: no te extrañes de que los que han llegado a ese punto no quieran ocuparse en asuntos humanos; antes bien, sus almas tienden siempre a permanecer en las alturas, y es natural, creo yo, que así ocurra, al menos si también esto concuerda con la imagen de que se ha hablado.

Platón. *La República*

**1. TEORÍA DE LAS IDEAS**

Doctrina central del pensamiento platónico. Es el foco de referencia para explicar cualquier aspecto de su filosofía: el mundo físico, el conocimiento intelectual, la concepción del hombre, la fundamentación de los ideales morales y políticos.

**ANTECEDENTES**

* **Parménides**. Realidad abstracta
* **Pitagóricos**. La realidad esencial de las cosas no está en sus componentes materiales sino en su proporción.
* **Sócrates**. Definición: búsqueda de lo esencial de lo definido. Saber real = saber conceptual.
* **Heráclito**. Base para el conocimiento del mundo sensible. Las impresiones sensibles, al ser cambiantes, no pueden proporcionar conocimiento cierto.

**REACCIÓN CONTRA LOS SOFISTAS**

**↓**

**PROTÁGORAS (LA SOFÍSTICA EN GENERAL)**

**↓**

**“El hombre es la medida de todas las cosas”**

**↓**

**IGUALDAD DE TODAS LAS OPINIONES**

**↓**

**EXCLUSIÓN DEL ERROR**

**↓**

**NEGACIÓN DE LA VERDAD ABSOLUTA**

**↓**

**IMPOSIBILIDAD DE UNA CIENCIA VERDADERA**

**CRÍTICA DE PLATÓN**

**1. Experiencia de la vida cotidiana**: expertos-legos, sabios-ignorantes.

**2. Previsión de un hecho o acción**: el que entiende de algo tiene una opinión más verdadera que la de los demás que no entienden. Por ejemplo, en medicina, ¿es tan verdadera la opinión del que entiende como la del que no entiende?

**3. Contradicción de Protágoras**: las opiniones opuestas a las suyas son “verdaderas”, precisamente las de los que sostienen que su sentencia es falsa.

**4. Punto de acuerdo**: las percepciónes de los sentidos y las cualidades sensibles de las cosas tienen un valor subjetivo porque difieren en cada individuo.

**CONSECUENCIA**: Un conocimiento real, o sea, una verdad absoluta y objetiva, no puede proceder de las cosas sensibles. ¿A partir de qué puedo fundamentar un conocimiento verdadero? ¿Qué es lo real para que pueda fundar un conocimiento verdadero?

**Respuesta: TEORÍA DE LAS IDEAS**

**EXPOSICIÓN**

Afirmación de que existen **entidades** **INMATERIALES**, **ABSOLUTAS**, **INMUTABLES**, **UNIVERSALES** e **INDEPENDIENTES DEL MUNDO FÍSICO**: por ejemplo, la justicia en sí, la bondad en sí, el hombre en sí, las entidades y proporciones matemáticas en sí mismas; de ellas derivan su ser todo lo justo, todo lo bueno, todos los hombres, todo lo armónico y proporcionado del mundo físico. El término **“idea”** **no** significa que sean **construcciones mentales**, de objetos sin existencia aparte de la mente que los concibe. Se trata de **realidades;** más aún, de **las únicas realidades en sentido pleno**, ya que lo que de realidad hay en el mundo físico deriva precisamente de ellas.

Platón divide el mundo en dos regiones perfectamente diferenciables:

1. **REGIÓN SENSIBLE, VISIBLE**. Se capta por medio de los **sentidos** y es únicamente **copia**, sombra, de la auténtica realidad. Su objeto de conocimiento son los **objetos sensibles** y sólo proporciona **opinión**.
2. **REGIÓN INTELIGIBLE**. Se capta por medio de la **razón** y constituye la **auténtica realidad**. Lo que de realidad hay en el mundo sensible deriva, precisamente, de las **ideas**. Su objeto de conocimiento son las **ideas** y proporciona el auténtico **conocimiento**.

La teoría de las ideas, como decíamos antes, es el foco de referencia para explicarnos el pensamiento de Platón. Tiene tres dimensiones fundamentales: **ontólogica**, **epistemológica** (como hemos visto al dividir el mundo en dos regiones) y **ético-política** (sólo el que conozca la idea de Justicia podrá plasmarla en la ciudad).

**2. EL PROBLEMA DE LA NATURALEZA EN PLATÓN**

A pesar de la indiscutible brillantez, el atomismo tuvo poca fortuna en el pensamiento griego posterior. Platón y Aristóteles lo rechazaron enérgicamente, posiblemente por las siguientes razones:

1. El conocimiento de la naturaleza resulta imposible: ¿cómo conocer o calcular las trayectorias, combinaciones y colisiones infinitas posibles de infinitos átomos moviéndose en el vacío?
2. El universo no es más que un producto imprevisto e imprevisible de esas colisiones y combinaciones. El cosmos, el orden, proviene inexplicablemente del desorden.

La explicación platónica rechaza este último punto de forma radical: el orden no puede ser resultado azaroso del desorden. El orden sólo puede proceder de una inteligencia ordenadora, retornando a Anaxágoras, a la que Platón denomina **demiurgo**.

El **demiurgo** actúa sobre una **materia eterna**, caótica, a la que Platón denomina de varias maneras y que es el **sustrato material informe**. No es estático ni inerte, sino dotado de movimientos caóticos e irregulares (En este punto se aleja de Anaxágoras y se acerca al atomismo).

Junto a estos dos principios: inteligencia ordenadora y materia eterna dotada de movimientos, falta un tercer elemento**: las ideas**. Todo ser inteligente que fabrica o construye algo –el demiurgo es el fabricante del universo- lo construye de acuerdo con un plan o modelo. La función del demiurgo es plasmar las esencias o ideas en la materia lo más perfectamente posible. Si el universo no es totalmente perfecto es porque la materia introduce siempre un factor de desorden e indeterminación.

A Platón no le preocupa especialmente este problema esencial para los presocráticos y  que lo volverá a ser para Aristóteles. La solución de Platón la presenta de forma mítica en el *Timeo*. Lo único que realmente quiere destacar Platón es la prioridad ontológica de  las ideas.

**3. TEORÍA DEL HOMBRE. EL PROBLEMA DEL ALMA. PSICOLOGÍA**

En la historia occidental se han tenido, fundamentalmente, dos conceptos de alma:

**1. Como principio de vida (Aristóteles)**

**2. Como principio de conocimiento racional (Platón)**

La doctrina acerca del alma ha de entenderse desde la teoría de las ideas. La racionalidad del alma reside en el conocimiento de las ideas; el alma pertenece naturalmente al mundo de las ideas y a él se siente impulsada.

Lo más importante es su facultad de conocimiento: el alma se pone en relación con lo eterno, con lo único que verdaderamente es, con las ideas.

El alma tiene una situación intermedia entre dos mundos: por su origen divino está emparentada con las Ideas, pero ella no es una Idea. Mientras que las ideas permanecen eternamente inmutables e inaccesibles, perteneciendo al mundo suprasensible, el alma, por un tiempo, está dentro de un cuerpo perecedero que pone trabas a su origen divino.

Posee las siguientes características:

* Es **inmortal**
* La inmortalidad del alma, puesto que el cuerpo es corruptible y perecedero, implica la **preexistencia y ulterior existencia** de aquélla respecto de éste.
* La **unión con el cuerpo** es puramente **accidental**, es un estado transitorio, la unión con el cuerpo no es un estado esencial del alma; más aún, puede ser calificado de **antinatural**, ya que el lugar propio del alma es el mundo de las ideas, y su actividad más propia es la contemplación de éstas.
* Si el lugar propio del alma es el mundo de las ideas y su actividad más propia es la **contemplación de éstas**, el alma es concebida fundamentalmente como **principio de conocimiento racional**.
* Si no es su lugar natural, **el cuerpo será cárcel para el alma**, un castigo (como concha que lleva dentro la ostra); es un mal, por las necesidades que crea al alma y le impide buscar la verdad: enfermedades, deseos, temores, pasiones, sentidos, …; es una pesada carga de la que tiene que librarse poco a poco; es el que fuerza al alma a tener posesiones materiales, a ambicionar cosas del mundo sensible, impulsa al hombre a las guerras y a la violencia; es tumba. **Dualismo radical entre alma y cuerpo.**
* Consiguientemente, la tarea fundamental del alma mientras permanece unida al cuerpo es la de **purificarse**, prepararse para la contemplación de las ideas. La salvación del alma se consigue con la **adquisición de conocimiento, de la ciencia de la verdadera realidad.**
* Distingue **tres tipos de alma o tres partes: racional, irascible y concupiscible (razón, sentimientos y apetitos)**. El dualismo platónico tiene su origen en Sócrates y los pitagóricos. La razón de la división del alma obedece a la **experiencia de conflictos internos**. Se pone de manifiesto en el dominio de sí, en el autocontrol (radicalmente socrático). En efecto, la palabra autocontrol implica la presencia de dos elementos en el interior de uno mismo: el que controla y el que debe ser controlado(Desear vehementemente que se acaba la  clase y sin embargo contrlarse para que no se note).  Es una parte del alma, la razón, la que se enfrenta con otra parte de ella, el apetito. El argumento de Platón para esta división consta de las dos premisas siguientes:
1. Experiencia del conflicto interno: una misma persona quiere y no quiere una cosa a la vez.
2. Principio de no contradicción

Luego, no es la misma alma la que quiere y no quiere a la vez, sino dos partes distintas del alma.

Platón no se conforma con este dualismo, sino que a estas dos partes añade una tercera: el ánimo. Representa la decisión y el coraje. No es arbitraria sino que se funda también en la experiencia interna: cuando se produce una lucha entre el apetito y la razón, hay algo así como una fuerza interior que a menudo decide el conflicto a favor de la razón y que se encoleriza cuando la razón cede ante las exigencias del apetito.

La estructura tripartita del alma aparece expresada en el *Fedro* a través del **mito del carro alado**, en el que compara al alma con un carro alado compuesto por el **auriga** **(razón)** y dos caballos, blanco, dócil y bueno (**ánimo**) y negro, indomable y malo (**apetito**).

**4.  EL CONOCIMIENTO HUMANO**

**4.1. Teoría de la reminiscencia**

Platón afirma que el alma antes de encarnarse ha contemplado el mundo de las Ideas. Por una causa no concretada, el alma ha caído de ese mundo de las Ideas y ha llegado a la situación actual. Este cambio violento de situación, y el quedar encerrada en un cuerpo ha hecho que olvide todo lo referente a esa primera y decisiva experiencia.

Sin embargo, el olvido no es total ni definitivo (***reminiscencia***). Al contacto y mediante el conocimiento de las cosas –reflejos y participación de ideas- se irá despertando en ella aquel conocimiento al que de nuevo podrá acercarse en sucesivas reencarnaciones.

Las diferentes sensaciones le recuerdan aspectos de lo que contempló antes de la reencarnación. A través de las sensaciones no se alcanza la verdad, sólo se obtiene opinión; sin embargo, son ocasiones para despertar la razón.

El conocimiento como reminiscencia aparece expuesto claramente, por primera vez,  en el *Menón*.

**4.2. La dialéctica. Grados de conocimiento.**

La concepción del conocimiento del periodo de madurez aparece expresada en la **alegoría de la línea**, en el diálogo *República*.

El desarrollo de la mente humana pasa, a lo largo de su camino desde la ignorancia a la sabiduría, por dos campos principales: el de la **opinión** (***doxa***) y el de la **ciencia** (***episteme***). Se diferencian por el objeto de conocimiento: la opinión versa sobre “**imágenes**”, mientras que la ciencia  versa sobre “**ideas**”.

**OPINIÓN (*DOXA*)**

**1. IMAGINACIÓN (*EIKASIA*).** Conjetura. Referida a sombras y reflejos de las cosas sensibles.

**2. CREENCIA (*PISTIS*).** Opinión que no se justifica con un razonamiento riguroso y que se refiere a los objetos del mundo sensible.

**CIENCIA (*EPISTEME*)**

**1. PENSAMIENTO, CONOCIMIENTO DISCURSIVO (*DIANOIA*).** Conocimiento propio de las matemáticas y otras ciencias exactas. Aunque tiene por objeto de conocimiento a las ideas, se apoya en hipótesis.

**2. CONOCIMIENTO, DIALÉCTICA.** Saber riguroso que sólo se refiere a las Ideas y que se remonta a un término primero que se impone por sí mismo a todo pensamiento y del que puede deducirse todo.

**LA DIALÉCTICA**

Conocimiento puramente inteligible en el que para nada cuentan los sentidos, fruto de la contemplación directa de las Ideas, y en último grado, del Bien en sí (caverna – enfrentamiento con el propio Sol).

Únicamente este grado de conocimiento merece el calificativo de conocimiento en sentido estricto.

Platón no emplea el término dialéctica en sentido único. A veces designa el método para alcanzar las Ideas, y otras se refiere con él al conocimiento de las mismas, e incluso al poseedor de tal conocimiento. En otras ocasiones la dialéctica no es sólo una ciencia sino la coronación de todas ellas, y será la ciencia necesaria para el buen gobierno de la ciudad.
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**5. LA POLÍTICA EN PLATÓN**

La exposición más completa y sistemática de la política de Platón aparece en *República*.

**5.1. LA CIUDAD IDEAL Y LAS TRES CLASES SOCIALES**

Platón inicia su política desde un planteamiento puramente ideal. ¿Qué se necesita para que pueda existir una ciudad? Por ciudad entenderemos siempre la ciudad-estado típicamente griega; en realidad, no estamos hablando de una ciudad sino de un Estado. Interrogándonos por las necesidades de todo estado, descubrimos la exigencia de las siguientes clases sociales:

**1. LOS PRODUCTORES.** La ciudad surge como respuesta a la incapacidad de cada individuo para satisfacer por sí mismo las propias necesidades. Para que haya ciudad se necesita en primer lugar, una pluralidad de individuos que atiendan a las necesidades más elementales de la vida humana: alimento, vivienda, vestido. Esto da lugar a ciertos oficios u ocupaciones: labrador, constructor, tejedor, oficios a los que habrá que añadir otros destinados a proporcionarles los materiales y herramientas necesarias (pastores, carpinteros, herreros, etc…) y otros más (comerciantes, intermediarios, navegantes) que faciliten el intercambio. El conjunto de estos oficios sería suficiente para construir una ciudad austera y elemental. Se pueden añadir otros oficios para promover un nivel más alto de bienestar (preceptores, cocineros, peluqueros, etc …).

Todos estos oficios componen la **base económica** de la ciudad y el conjunto de individuos que los ejercen forman la clase de los **productores, la clase económicamente productiva**.

**2. LOS GUARDIANES o AUXILIARES.** El desarrollo de la ciudad desde el nivel de subsistencia a la abundancia hace necesaria una nueva clase o grupo social: el dedicado específicamente al mantenimiento de la convivencia social, a la ampliación del territorio, y en general, a la defensa de éste y de la ciudad frente a las agresiones externas y los desórdenes internos. Se necesita un ejército, una fuerza. Los miembros de este ejército –a los que denomina **auxiliares o guardianes**- habrán de ser escogidos entre aquellos ciudadanos que tengan aptitudes para ello (fuerza, rapidez, valentía, amor a la verdad) y habrán de ser educados y entrenados cuidadosamente con vistas a la función que deberán desempeñar.

**3. LOS GOBERNANTES O ARCONTES O GUARDIANES PERFECTOS O FILÓSOFOS.** Tercer elemento o grupo en la estructura social. Las tareas de gobierno han de asignarse específicamente a un grupo reducido de ciudadanos que no podrán ser sino “los mejores de los guardianes”. Destacarán por su sabiduría, su amor a la ciudad y su perseverancia en el estudio.

La ciudad queda configurada en tres grupos sociales –**productores, guardianes, gobernantes**- de acuerdo con los tres tipos necesarios para su existencia: **economía, defensa, gobierno**.

**A) PRINCIPIO DE ESPECIALIZACIÓN FUNCIONAL.** Cada individuo y cada clase social han de desempeñar una función únicamente, por dos razones:

1. Pragmática: aumenta la eficacia y el resultado.
2. Concepción griega de la *areté* como excelencia en el ejercicio de la función correspondiente. Nosotros seguimos utilizando el término en algunas ocasiones con este mismo sentido; por ejemplo, cuando decimos que alguien es  “un virtuoso del violín” queremos decir que toca el violín maravillosamente, que cumple con excelencia con la tarea de tocar el violín. Aristóteles, por ejemplo, habla de la *excelencia* del ojo: un ojo será virtuoso cuando cumpla perfectamente con la función que le corresponde, ver.  Siendo así ¿qué virtud debe corresponder a cada clase social para que cumpla perfectamente con la función que le corresponde?
* Sabiduría o prudencia: virtud de los gobernantes
* Valentía o fortaleza: virtud de los guardianes
* Moderación o templanza: virtud de los productores y de las demás clases sociales

**Sabiduría, prudencia.** Esencialmente intelectual, perteneciente al ámbito del saber o del conocimiento.

Su objeto  es el bien general de la ciudad y su cometido práctico la vigilancia sobre la ciudad a fin de que esta alcance el bien que le es propio.

La virtud de la ciudad es la de los ciudadanos, una ciudad entera será prudente y sabia cuando lo sean sus gobernantes.

**Valentía o fortaleza.** También conocimiento, de lo que debe y no debe ser temido. No exige conocimiento riguroso, basta la opinión correcta sobre las cosas a temer.

**Moderación.** Constituye una forma de autocontrol, de armonía. No es exclusiva de una clase social.

**¿Dónde reside la justicia y cuál es su naturaleza?** Justicia como cumplimiento adecuado del principio de especialización, cumplimiento por cada clase social de la función específica que le corresponde: que el gobernante gobierne con sabiduría, que el guerrero defienda la ciudad con valentía y que los productores desarrollen ordenadamente la actividad económica. Justicia es que cada cual haga lo suyo.

**B) CORRELACIÓN ESTRUCTURAL ENTRE ALMA Y ESTADO.** Aunque Platón deduce la existencia de tres clases sociales a partir de las necesidades de la ciudad y las tres clases de alma a partir de la experiencia de conflictos internos, establece una correlación estructural entre alma y estado, presente ya en el pensamiento socrático: una sociedad solo será justa si lo son los ciudadanos que la componen. Esta concepción de la justicia es aplicable al individuo. Alma humana: razón –gobierno de toda el alma, el ánimo –puesto al servicio de la razón y al que corresponde la valentía; al alma en su conjunto, la moderación.
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**5.2. LA EDUCACIÓN**

La realización de la justicia, es decir, la aceptación y cumplimiento de su función propia por parte de cada clase de ciudadanos no es algo que se cumpla y que se mantenga espontáneamente. No basta asignar a cada cual la función más acorde con su naturaleza y carácter. (En todo hombre están presentes en mayor o menor medida las tres partes del alma y siempre queda abierta la posibilidad de que dominen el elemento apetitivo o pasional). Es necesario, entonces, disponer de medios para que los individuos no se corrompan y para que se desarrollen adecuadamente con vistas a la función que han de desempeñar en la ciudad. Y, sin duda, el medio más eficaz es la educación.

Platón concede una importancia decisiva a la educación en el destino de los individuos y de la sociedad entera. La educación determina definitivamente el carácter y el comportamiento de los hombres. Los resultados de una mala educación son catastróficos y más catastróficos aún cuanto mejor es la naturaleza del individuo corrompido: la peor corrupción es la de los mejores ya que éstos pondrán todas sus cualidades al servicio de la injusticia y cuanto mayores sean sus cualidades, mayor será su capacidad para el  mal. Por el contrario, una educación adecuada será el mejor instrumento para promover la justicia. Por ser un elemento tan importante, no puede dejarse al azar, en manos de cualquiera. Platón está convencido de que es una tarea fundamental, es más, la tarea fundamental del Estado. En este punto Platón rechaza el modelo ateniense que dejaba la responsabilidad de la educación en manos de los particulares y la familia, inclinándose por el modelo espartano de educación estatal y pública, idéntica para hombres y mujeres.

El proceso educativo de Platón, tal como se desarrolla en *República*, cuenta con dos fases o etapas. La primera de ellas abarca la infancia y la juventud mientras que la segunda, la enseñanza superior, desde la mayoría de edad hasta la madurez (desde los 20 a los 35 años). El tipo de enseñanza que corresponde a cada fase es distinto, puesto que distinta es la finalidad que se asigna a cada una de ellas: la primera fase está orientada a la preparación de los guerreros o **auxiliares**, la segunda tiene como objetivo la formación de aquellos que llegarán a **gobernantes** o **guardianes perfectos**.

**1. LA EDUCACIÓN DE LOS AUXILIARES: ARTE Y POESÍA**

Dos son las disciplinas fundamentales de este periodo:

1. **Gimnasia**, orientada al desarrollo del cuerpo
2. **Música**, dirigida a modelar el alma y el carácter

Se trata de formar ciudadanos capaces de desempeñar adecuadamente la  función de militares. Para esta función es importante la condición física, pero lo es más el desarrollo del ánimo y de las virtudes relacionadas con él: valentía, fuerza de carácter, abnegación, firmeza de convicciones, etc …Por ello la educación física no se limita a desarrollar el cuerpo, sino que se orienta a la formación del carácter.

Por música entiende Platón *formación humanística*: literatura, arte y música en sentido estricto.

El arte refleja en sus imágenes y formas la realidad y es el instrumento educativo por excelencia en este nivel educativo por:

1º. Edad y nivel de desarrollo psicológico de los educandos, niños y jóvenes en los que aún no está desarrollada plenamente la razón, y por tanto sus convicciones no pueden alcanzar el nivel de *episteme*, razonamiento científico riguroso.

2º. El tipo de ciudadano que se pretende formar. Platón no espera de los guerreros el saber o *episteme* sino *opiniones firmes y rectas*: ausente el conocimiento racional con el cual las opiniones adquieren firmeza definitiva, el arte es el instrumento más adecuado para inculcar y fijar las convicciones en el alma.

De esto se desprende cierto menosprecio por el arte, basado en que mientras la *episteme* alcanza las cosas en su verdadero ser, el arte sólo alcanza a ofrecer imitaciones de las cosas.

**2. LA EDUCACIÓN DE LOS GOBERNANTES: EL SABER DE LAS IDEAS Y DEL BIEN**

Una vez completada la primera fase, la mayoría de los que la han superado serán destinados a **auxiliares**. Algunos de ellos, **los mejores**, pasan a la etapa siguiente, a la educación superior. Serán aquellos que sobresalen tanto por su amor a la ciudad como por su capacidad intelectual como por su perseverancia en el estudio. Las páginas que dedica Platón en su *República* a los gobernantes y su educación son las más densas y de mayor contenido filosófico (V-VII). En estos libros aparecen los temas fundamentales de su filosofía:

**1. Su concepción de la filosofía y la relación de ésta con las ciencias.**

**2. Su interpretación de la realidad desdoblándola en dos ámbitos radicalmente distintos: la realidad física, cambiante y perceptible por los sentidos y la realidad inmutable que se capta por la Inteligencia, es decir, las Ideas que constituyen lo auténticamente real.**

**3. Su doctrina del conocimiento y del alma sumergida por su parte inferior (conocimiento sensible) en el mundo físico pero llamada a ascender con su parte superior (razón) hasta el mundo inteligible, hasta las Ideas.**

Estos temas aparecen en este momento puesto que los gobernantes son los sabios. La política para Platón es *episteme* y el saber que

le corresponde al político es la filosofía, de ahí su insistente afirmación de que el verdadero gobernante ha de ser el filósofo.

Define la filosofía como **amor al saber** en oposición al amor a las opiniones.

**Opiniones**: mudables, carentes de justificación racional tienen por objeto los seres físicos que son también **mudables** y **carentes de inteligibilidad**.

**Saber**: conocimiento universal, necesario, racionalmente fundado tiene por objeto las ideas igualmente **universales** y **necesarias**.

El ascenso hasta este tipo de saber, que Platón denomina ***filosofía*** y también ***dialéctica***, es difícil y por ello exige un entrenamiento intelectual: la mente ha de acostumbrarse al razonamiento alejándose de los sentidos y de sus objetos. Este tipo de entrenamiento lo encomienda Platón a las matemáticas en sus distintas ramas. Diez años durará este estudio, de los veinte a los treinta, y durante ellos el alumno se ejercitará en el razonamiento puro hasta llegar a captar las relaciones lógicas universales por medio de las cuales se vinculan entre sí las distintas disciplinas matemáticas.

Aquellos que superen este primer estadio pasarán a estudiar la ***dialéctica*** dedicándose al estudio de las Ideas. Los objetos matemáticos pertenecen ya al mundo inteligible pero difiere el conocimiento matemático del dialéctico en:

1. Las matemáticas son saberes **particulares**: acotan una parte del mundo inteligible (números y figuras) prescindiendo del resto de las Ideas.
2. Proceden por **hipótesis**, es decir, dan por supuestos sus objetos (parten de que hay números y figuras) sin dar razón de ellos.

La ***dialéctica*** no acota ninguna parcela del mundo inteligible y por tanto, su saber no es hipotético. La *dialéctica* es un saber sistemático total. El principio en que se fundamenta todo el sistema de las Ideas y en el cual, por tanto, ha de fundamentarse el saber sistemático total es la Idea suprema, **la Idea de Bien**, a su conocimiento se encamina toda la educación del gobernante. El conocimiento del Bien no es sólo teórico sino práctico: al conocer el orden del universo y la finalidad de cada cosa, el sabio es el capacitado para plasmar ese orden en la sociedad, para ordenar la ciudad y el alma humana.

**5.3. ABOLICIÓN DE LA PROPIEDAD PRIVADA Y DE LA FAMILIA PARA LOS GUARDIANES Y LOS GOBERNANTES**

* No poseerán hacienda propia, ni vivienda; su vida será en común como soldados en permanente campaña.
* No podrán comerciar o acumular oro o plata. Vivirán de un salario anual aportado por los productores, suficiente pero sin lujo ni comodidades.
* Necesidades en régimen de comunidad. *Comunismo* platónico.
* Abolición de la propiedad privada –foco de egoísmo y de la familia –foco de individualismo.
* Incorporación de la mujer a todas las tareas sociales en pie de igualdad con los hombres.

**LECTURA OBLIGATORIA: FEDÓN (74a-83d)**

**1. SITUACIÓN DEL *FEDÓN***

Junto con *Banquete*, República y *Fedro*, el *Fedón* se sitúa en la etapa de madurez del pensamiento platónico; es decir, el período central y de plenitud de su pensamiento: Platón ha elaborado y  construido ya su sistema filosófico fundado en la teoría de las ideas, con una ética y política subordinadas a ésta. Como todos los diálogos de esta época,  *Fedón* es de una calidad literaria (además de filosófica) incuestionable.

**2. PERSONAJES QUE INTERVIENEN EN EL DIÁLOGO**

SÓCRATES. Prácticamente siempre, como os he dicho miles de veces, es el protagonista principal de los diálogos de Platón. La veneración de Platón por el maestro y amigo, junto con el intento por rehabilitar su memoria, hacen de Sócrates el personaje principal de sus diálogos. Pero ésta es una obra de madurez: quien habla físicamente es Sócrates pero realmente lo que se dice pertenece ya exclusivamente a Platón. Cierto que os puede llevar a engaño el hecho de que sea el discurso acerca de la inmortalidad del alma que da Sócrates inmediatamente antes de morir pero ya no es la concepción de la inmortalidad del alma tal como la podía entender Sócrates (véase *Apología*) sino Platón; es más, en esta obra aparece la formulación más explícita de la teoría de las ideas. Platón pone en boca de Sócrates su propio pensamiento.

FEDÓN. Aparece como un joven al que Sócrates trata con afecto. Es testigo de los últimos diálogos y momentos de la vida de Sócrates, en oposición a Platón que no está presente (razón quizá por lo que Platón lo utiliza en este diálogo). Actúa como narrador y le cuenta a Equécrates el último día de la vida de Sócrates.

EQUÉCRATES. Natural de Fliunte, donde Filolao (eminente pitagórico) había fundado una escuela a la que pertenecía Equécrates. No es accidental: refrescad los apuntes de los pitagóricos. También son pitagóricos y aparecen en el diálogo SIMMIAS Y CEBES.

CRITÓN. Amigo de Sócrates, intenta convencerle para que huya de Atenas. Para él son las últimas palabras del Fedón; ya sabéis, lo del famoso gallo a Asclepio. Platón escribe un diálogo con su nombre. También aparece APOLODORO, amigo de Sócrates, en el mismo momento de morir. Se supone que están presentes más amigos y parientes de Sócrates; aparecen tangencialmente JANTIPA, FEDONDAS y los ONCE.

En el fragmento que tenéis que leer vosotros sólo aparecen SÓCRATES, SIMMIAS y CEBES.

**3. RESUMEN DEL *FEDÓN***

Formalmente narra el último día de la vida de Sócrates, presentándolo en la cárcel tras la condena y concluyendo con la ingestión de la cicuta que le provoca la muerte. Desde el punto de vista filosófico, el tema principal es la inmortalidad del alma de la que presenta cuatro argumentos para su demostración, con su discusión correspondiente; además, una formulación más o menos explícita de la teoría de las ideas junto con un mito del más allá. Como vosotros tenéis que leer el núcleo del diálogo, en él aparece, como tema fundamental, la inmortalidad del alma(sólo dos argumentos).

**4. ANÁLISIS DEL FRAGMENTO** (Lo vemos en clase)

EXAMEN

“-Examina, pues, Cebes -dijo- si de todo lo dicho se nos deduce esto: que el alma es lo más semejante a lo divino, inmortal, inteligible, uniforme, indisoluble y que está siempre idéntico consigo mismo, mientras que, a su vez, el cuerpo es lo más semejante a lo humano, mortal,  multiforme, irracional, soluble y que nunca está idéntico a sí mismo.”  (Platón. *Fedón*)

En este texto, el autor reflexiona sobre el papel del alma y del cuerpo.

**Cuestiones:**

1. Exponer las ideas y la estructura argumentativa del texto propuesto (2)
2. Explicar el papel del alma y del cuerpo en  Platón y desarrollar sistemáticamente las principales líneas de su pensamiento (4)
3. Relacionar el pensamiento de Platón con su marco histórico, sociocultural y filosófico (2)
4. Explicar el papel del alma y del cuerpo en un autor o corriente filosófica que no pertenezca a la época antigua (2)

¿Cómo resolver adecuadamente las preguntas?

1. Responder de forma clara, breve y precisa a las ideas que aparecen en el texto, citando, en la medida de lo posible dicho texto. En este caso la contestación podría ser semejante a la siguiente:

Platón establece una distinción radical, en este texto, entre alma y cuerpo:

1. El alma es inmortal y, además, como principio de conocimiento racional (inteligible), permite el acceso a la  auténtica realidad (las ideas) que aparecen caracterizadas también en este texto junto al alma(eternas, universales, inmutables). Ella misma no es una idea pero nos pone en relación con ellas. “El alma …idéntico consigo mismo”
2. El cuerpo es mortal y permite el conocimiento sensible, múltiple y cambiante. “El cuerpo es …idéntico a sí mismo”

2. Debemos empezar señalando cómo la cuestión x que nos piden en el texto es central dentro del pensamiento platónico. A continuación exponemos dicha cuestión x (en este caso concreto, el papel del alma y del cuerpo). ¡Ojo! también aparece la caracterización de las ideas. Seguidamente, exponemos las líneas principales del pensamiento de Platón. También podéis optar por exponer sistemáticamente las líneas principales del pensamiento de Platón y, cuando lleguéis a la cuestión x, señalarlo. Sea cual sea la cuestión x, la exposición del pensamiento de Platón tiene el siguiente orden lógico:

1. Teoría de las ideas: importancia, exposición, consecuencias

2. El hombre en Platón. Alma: conexión entre mundo sensible e inteligible. Características del alma, sin olvidar caracterizar al cuerpo

3. Conocimiento en Platón:

* Teoría de la reminiscencia. Aprender es recordar. Fundamentada en la inmortalidad del alma y en su función propia (conocimiento)
* Grados de conocimiento. Tipos de conocimiento.

4. La política en Platón: Ciudad ideal y sus tres clases sociales. Principio de especialización funcional y correlación estructural.

Recordad que esta es **LA** pregunta, vale 4 puntos; justo el doble de las demás. De cómo resolvamos esta pregunta, dependerá el resultado. No estaría de más redactar esta pregunta con anterioridad al examen. Os servirá para el examen, para los exámenes siguientes y para selectividad. La extensión debería ser ± dos folios. Si me entregáis el resumen, me comprometo a corregirlo antes del examen. No es obligatorio, pero es importante.

3. La tercera pregunta se refiere a la relación del pensamiento del autor con su marco histórico, sociocultural y filosófico. El esquema a seguir para la resolución de esta pregunta podría ser el siguiente:

1. Platón (**427 a.C. -347 a.C.**) ¿Qué pasa en este momento en Atenas? La época de esplendor que vivió su maestro Sócrates (siglo de Pericles, democracia radical) se desvanece con la victoria de Esparta en la Guerra del Peloponeso. Atenas pierde el liderazgo económico y político. Implantación del gobierno de los Treinta Tiranos, dictadura cruel y corrupta. Restauración de la democacia que no recupera la estabilidad. Decadencia culminada en el 338 a.C. con la conquista de Atenas por Filipo de Macedonia. La decadencia política todavía no se traduce en cultural: Eurípides, continudador de Esquilo y Sófocles en literatura (poetas trágicos clásicos); Aristófanes, comediógrafo con animadversión a Sócrates; Heródoto, Tucídides y Jenofonte, historiadores (Heródoto y Tucídides son un poco anteriores);  Fidias y Praxíteles, escultores; y, por supuesto, sofistas, Sócrates y Platón. Del ambiente sociocultural el mejor ejemplo: los diálogos de Platón.
2. Postura de Platón. Interés por la política. Llamado a formar parte del gobierno.  En el gobierno de los Treinta Tiranos hay familiares directos y amigos de Platón: el comportamiento corrupto y despótico disuade a Platón. Bajo la democracia restaurada (demagogos) se condena a muerte a Sócrates, cosa que Platón jamás perdonará ni olvidará (*Fedón* como ejemplo). Alejamiento de la política directa y enfrentamiento.
3. Por lo que se refiere al marco filosófico. Precedentes: Parménides y Heráclito a través de discípulos. Anaxágoras (*Fedón*). Pitagóricos (*Fedón y* viajes a Sicilia). Directísimo: Sofistas y Sócrates. Academia.

**MARCO HISTÓRICO, SOCIOCULTURAL Y FILÓSOFICO DE PLATÓN Y ARISTÓTELES**

**Platón** (**427 a.C. -347 a.C.**)

**Aristóteles (384 a.C.-322 a.C.)**

Dentro de la civilización griega,  Platón y Aristóteles pertenecen a la época clásica (500 al 338 a.C.) precedida por la micénica, oscura y arcaica y seguida por la helenística (338 al 146 a.C.).

Los acontecimientos históricos más relevantes de este periodo son la rivalidad existente entre **Esparta** y **Atenas** y las guerras contra los persas (**Guerras Médicas**). Hacia el 500 a.C. las *polis* griegas de la Jonia, tributarias del Imperio persa, se sublevaron. Los persas envían una primera expedición que naufraga y fracasa. Tras ella, una segunda es vencida por las *polis* griegas, que forman un frente común, en Maratón. La tercera expedición llega a Atenas –destruida- y cuando los persas, al mando de Jerjes, se disponían a aniquilar definitivamente a los griegos, le derrotan en Salamina. Al año siguiente, los griegos vuelven a derrotar a los persas en Platea y estos abandonan definitivamente Grecia. Para defenderse de cualquier nueva agresión, Atenas y otras *polis* forman la Liga de Delos, aunque Atenas se aprovechó de su superioridad para utilizarla en beneficio propio.  Atenas, que había liderado la guerra contra los persas,  vive su momento de máximo esplendor, bajo el gobierno de Pericles, que consolidó y mejoró el sistema democrático, y reconstruyó la Acrópolis. Esparta (que había fundado la Liga del Peloponeso con otras *polis*) temerosa de la superioridad de Atenas, la invade y sitia, iniciándose la Guerra del Peloponeso. El sitio a Atenas provoca una epidemia de peste en la que muere Pericles. Esparta vence a Atenas y la democracia es sustituida por la oligarquía de los Treinta (404 a. C.), dictadura cruel y corrupta en la que participan parientes de Platón. Al año siguiente la democracia es restaurada y Sócrates es condenado a muerte, hecho que marcará definitivamente a Platón. Ni Atenas ni Esparta recuperan su grandeza. Tras la Guerra del Peloponeso se inicia el derrumbe del mundo griego, que culmina en el 338 a.C. con la conquista de Atenas por Filipo de Macedonia. Su hijo, Alejandro Magno –del que Aristóteles fue preceptor- comienza la conquista de Grecia, desaparecen las polis –base de la organización social griega y origina cambios políticos, sociales, religiosos y psicológicos. La cultura griega se extiende por zonas a las que nunca había accedido –Atenas pierde la hegemonía cultural frente a Alejandría-, mezclándose con otras culturas, lo que da lugar al periodo helenístico. La reacción antimacedonia, tras la muerte de Alejandro, es sufrida por Aristóteles –apoyado económicamente- que es acusado de *asebeia*.

La sociedad griega estaba organizada en *polis* o ciudades-estado, con autonomía legal, religiosa, administrativa y militar; por lo tanto, con estamentos diferentes en función de la polis a la que nos refiramos. Así, por ejemplo, en Atenas lo que determina las clases sociales es la condición de **ciudadano**, que se obtiene por nacimiento, y que tiene el poder político, económico, militar y social. Los **no ciudadanos**, entre los que estaban los metecos –extranjeros- dedicados generalmente a la artesanía y el comercio y, finalmente, los **esclavos**, el grupo mayoritario, dedicado a multitud de tareas y sin derechos civiles de ningún tipo.

En la época de Platón, la decadencia política todavía no se traduce en cultural: Eurípides, continuador de Esquilo y Sófocles en literatura (poetas trágicos clásicos); Aristófanes, comediógrafo con animadversión a Sócrates; Heródoto, Tucídides y Jenofonte, historiadores (Heródoto y Tucídides son un poco anteriores);  Fidias y Praxíteles, escultores; y, por supuesto, los sofistas, Sócrates y Platón. Los diálogos de Platón reflejan perfectamente el ambiente cultural, social y filosófico.

En la época de Aristóteles, las comedias de Meandro reemplazan las tragedias de Eurípides. En la oratoria destaca Demóstenes, con sus *Filípicas* (utilizó su arte para oponerse a las pretensiones macedonias y preservar la libertad de Atenas). En escultura se abandona el idealismo del período clásico y se vuelve más realista con Praxíteles. También destaca Apeles como pintor. En el campo de la ciencia destacan Eudoxo (filósofo, matemático y astrónomo del que Aristóteles adopta el modelo de universo esférico) y Euclides, creador de la geometría. También cabría citar a Teofrasto, discípulo de Aristóteles, que lleva a cabo estudios sobre la naturaleza. (Aristóteles está influenciado por el análisis experimental y preocupado y ocupado por estas ciencias, lo que se deja notar en su pensamiento filosófico).

Desde el punto de vista filosófico, Platón es influido por Heráclito (mundo sensible como devenir) y Parménides (el ser, doble vía del conocimiento y la dialéctica) a través de sus discípulos; por los pitagóricos (alma inmortal e importancia de los números y las matemáticas) como puede comprobarse en el *Fedón*. De su maestro y amigo Sócrates recogerá su interés por la ética y política, su concepción del conocimiento como conocimiento de lo universal y su método de filosofar a través del diálogo, que aparece reflejado en los escritos platónicos, con Sócrates como protagonista. Especialmente crítico será con los sofistas, a los que Platón considera responsables de disgregar el saber y la sociedad con su convencionalismo y relativismo, incapaces de ofrecer una base firme a la organización de la sociedad y al conocimiento. Platón funda la Academia, escuela que se considera el precedente de las Universidades, que tiene a Aristóteles como alumno y maestro más famoso.

En el contexto filosófico de Aristóteles destaca la dependencia y actitud crítica hacia Platón, su maestro, en cuya Academia estuvo veinte años. El primer desacuerdo de Aristóteles reside en la no aceptación de la teoría de las ideas, puesto que considera que las cosas individuales (que para Platón sólo son reflejo del mundo de las Ideas) constituyen la auténtica realidad. Como consecuencia, se opone a la teoría del conocimiento de Platón, admitiendo la validez del conocimiento sensible que es el  punto de partida de todo conocimiento. Aristóteles afirma su filosofía partiendo de la experiencia, de las realidades percibidas por los sentidos, hasta llegar a las entrañas del Ser, basándose en la observación directa, no en las Ideas. Se trata de una relación de abajo a arriba, desde la experiencia sensible hasta la profundización del ser mismo; al revés que Platón que partiendo de las Ideas llega a la experiencia sensible. El rechazo de la teoría de las Ideas hace regresar el tema de la naturaleza como uno de los grandes problemas de su pensamiento: Aristóteles recoge  la herencia de los presocráticos, a los que conoce perfectamente y de los que hace la primera recopilación de su pensamiento.  Igualmente rechaza el modelo de *polis* ideal propuesto por Platón. Funda una nueva escuela, el Liceo, también llamada Peripato, pues discutían paseando por una galería cubierta (*peripatéticos*). Se parecía más a una universidad que la Academia de Platón. Contaba con una biblioteca y un cuadro de profesores que impartían clases con regularidad y se dedicaban al estudio y a la investigación.

4. Se trata de relacionar el problema que aparece reseñado en el texto en un autor o corriente filosófica que no corresponda a la misma época. Por lo tanto, excepto con Aristóteles,  podréis compararlo con el resto de autores. Se puede elegir alguien que represente cierta continuidad aunque con cambios (Descartes) o que conciben la relación alma-cuerpo desde bases diferentes, como Agustín de Hipona o Tomás de Aquino, o que niegan la existencia del alma y por lo tanto se oponen radicalmente a Platón (Marx, Nietzsche). Como la posición de Platón ya la habéis expuesto en la pregunta 2, sólo tendréis que contestar en esta pregunta a la solución que da el autor de otra época  al mismo problema. (En este momento del curso es evidente que no conocéis a los autores posteriores a Platón; por lo tanto, y como excepción a los exámenes habituales, la cuarta pregunta os pedirá que relacionéis a Platón con Parmémides, sofistas o Sócrates).