

**Planteamientos filosóficos
sobre la naturaleza**

UNIDAD II

OBJETIVO

El estudiante:

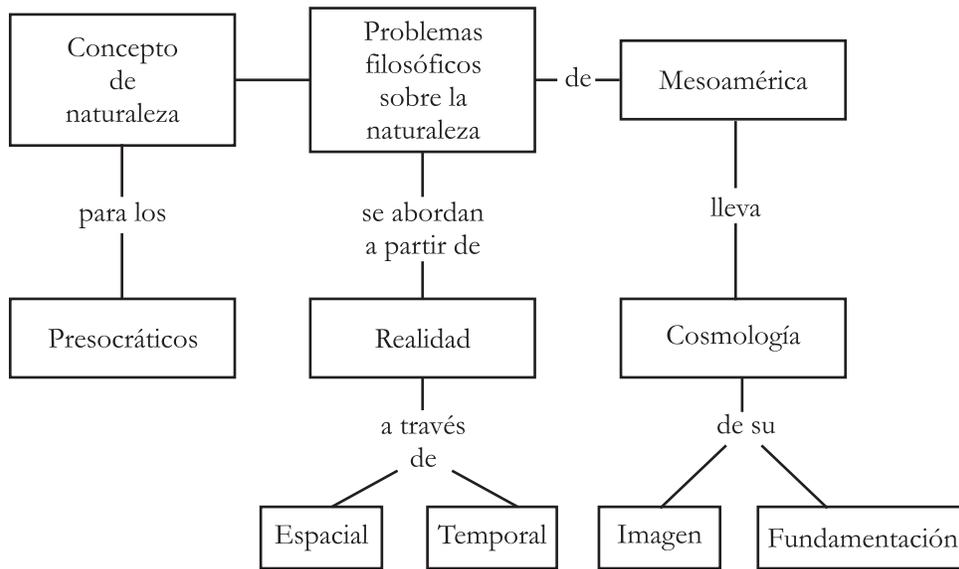
- Argumentará diversas posturas sobre la naturaleza y el mundo, a partir de los conceptos presocráticos, medievales y modernos; compartiéndolas con diferentes visiones filosóficas de la realidad y la cosmología en Mesoamérica, mediante la problematización y reflexión crítica de sus planteamientos filosóficos, en un ambiente de respeto a la diversidad de opiniones.

INTRODUCCIÓN

El objetivo de la segunda unidad se centra en la presentación, problematización y reflexión de algunas de las diferentes posturas filosóficas sobre la naturaleza y la realidad que se han presentado a través de la historia de la filosofía, al mismo tiempo que nos acercaremos al estudio y los problemas que se abordan en la cosmología mesoamericana.

Iniciaremos con la revisión del concepto de naturaleza que tenían los pensadores presocráticos, así como las respuestas que ofrecen a la pregunta por el *arkhé*. Posteriormente, se analizarán las diferentes visiones sobre la realidad que ofrecen el filósofo medieval santo Tomás de Aquino y algunos filósofos modernos como Descartes y Kant.

Para finalizar se revisará la perspectiva cosmológica de los pueblos mesoamericanos y se realizará un análisis comparativo con la imagen contemporánea del cosmos.



2.1 EL CONCEPTO DE NATURALEZA PARA LOS PRESOCRÁTICOS

¿Se puede reducir la aparente confusión del mundo a un principio simple y unitario?

¿De qué está hecho el mundo?

Para caracterizar el surgimiento de la filosofía en el siglo VI a.C. se hace referencia a un conjunto de pensadores conocidos como presocráticos. El término alude al grupo de filósofos cuyo desarrollo fue presentado antes de los planteamientos socráticos. Tal distinción no remite únicamente a su aparición cronológica, ya que algunos filósofos considerados presocráticos en realidad son contemporáneos a Sócrates; sin embargo, son llamados así porque siguen las orientaciones, tendencias e inquietudes de los filósofos de la primera etapa.



Figura 2.1

El Partenón es el templo dedicado a Atenea y es considerado el monumento más importante de la civilización griega.

que, en general, se considera que la filosofía presocrática es una búsqueda del *arkhé* o principio que otorga fundamento a la *physis* o naturaleza.

Dado lo anterior, esta etapa se centra en tratar de responder cuestiones radicales, tales como: ¿qué es el mundo? y ¿por qué se da el cambio? Por consiguiente podemos comprender la originalidad y transcendencia histórica de la pregunta por el *arkhé* o principio último de lo real; esto es, aquello de lo cual provienen y subsisten todas las cosas.

La filosofía presocrática está constituida por un grupo de pensadores cuyas inclinaciones estaban encaminadas a la resolución del problema cosmológico, enfocando su atención en el estudio de la naturaleza (o *physis*), por lo que han sido también llamados filósofos físicos. Específicamente, entendían la naturaleza como el conjunto de cosas que constituyen el universo, del cual era necesario indagar su origen, principio o *arkhé*. Así, sus investigaciones estaban centradas en determinar el elemento del cual surge y al que se reduce la naturaleza; es decir, identificar el elemento inicial del cual procede todo cuanto existe. Por ello es

En su intento por proporcionar explicaciones del origen de la *physis* (o principio constitutivo de la naturaleza), identificaron tales explicaciones, con algunos elementos de la naturaleza; por lo que es frecuente encontrar una clasificación de estos pensadores de acuerdo a sus diferentes tendencias y orientaciones para dar una explicación al problema que les representaba el conocimiento de la naturaleza.

Se debe resaltar que las preguntas fundamentales planteadas por los presocráticos son mucho más importantes que las respuestas que proporcionaron. La cuestión ¿qué es el mundo? es radical en la medida en que pretende alcanzar los principios últimos y originarios para lograr el conocimiento del fundamento de todo lo real.

2.1.1 Milesios

La escuela de Mileto está conformada por los tres filósofos griegos presocráticos (Siglo VI a.C.) que inician la tradición filosófica en Occidente: Tales, Anaximandro y Anaxímenes. Sus estudios e investigaciones se desarrollaron en la ciudad de Mileto, una importante colonia griega, en Jonia, en las costas de Asia Menor. En este lugar se ha ubicado geográficamente el surgimiento de la filosofía.

Es precisamente a partir de la obra de estos autores que surge el pensamiento filosófico racional como superación de las formas míticas y religiosas. En la historia de la filosofía dicha transición es conocida como “paso del mito al logos”.

Según Guthrie, dicha transformación: “se produjo cuando empezó a cobrar forma en las mentes de los hombres la convicción de que el caos aparente de los acontecimientos tiene que ocultar un orden subyacente, y que este orden es el producto de fuerzas impersonales”.¹

Lo anterior supone un esfuerzo de pensamiento extraordinario en tanto que lograron superar las explicaciones de orden mítico y sagrado para otorgar explicaciones racionales. De esta manera, la importancia de la llamada escuela de Mileto consiste en el hecho de haber sido ellos quienes plantearon la cuestión de la naturaleza última de las cosas a partir de un elemento material.

A continuación desarrollaremos las principales ideas sobre las que los filósofos de la escuela de Mileto fundamentaron un principio para explicar la naturaleza.

¹ Citado en Jordi Cortés Morató y Antoni Martínez Riu. *Diccionario de Filosofía*, p.

- **Tales**

- “El principio de todas las cosas es el agua”.
- “Todo está lleno de dioses”.
- “La tierra flota sobre el agua”.



Figura 2.2

Tales de Mileto.

Fue el primer filósofo griego que propuso un principio para explicar el universo: el agua.

Tales de Mileto (639-546 a.C.) es el primer pensador en ofrecer una respuesta para explicar el *arkhé*. Para este pensador, el elemento constitutivo o inicial a partir del cual es posible explicar la naturaleza del cosmos es el agua o, en general, lo húmedo. Tal afirmación pudo estar fundamentada en varias de sus observaciones; el agua rodea toda la Tierra y es un elemento de la naturaleza que se presenta en constante transformación en tanto que podemos reconocerlo a partir de los tres estados de agregación de la materia: sólido, líquido y gaseoso.

En su *Metafísica*, Aristóteles lo comenta de la siguiente manera:

Tales dice que es el agua (de ahí que dijera también que la tierra está sobre el agua), tomando esta idea posiblemente de que veía que el alimento de todos los seres es húmedo y que a partir de ello se genera lo caliente mismo y de ello vive (pues aquello a partir de lo cual se generan todas las cosas es el principio de todas ellas)- tomando, pues, tal idea de eso, y también de que las semillas de todas las cosas son de naturaleza húmeda, y que el agua es, a su vez, el principio de la naturaleza de las cosas húmedas.²

A partir de la cita anterior, se identifica que el agua interviene en todos los procesos vitales y debido a que Tales consideraba que la propiedad básica de la *physis* era la vida, entendida como vitalidad o energía, el agua es el elemento que le permite explicar el principio constitutivo de la naturaleza.

Aunque la respuesta dada al problema del *arkhé* puede ser ingenua, ya que parte del presupuesto de que es posible tener un conocimiento de la naturaleza de las cosas a partir de la observación, es importante resaltar que este pensador establece el primer intento de explicación racional de la *physis*, sin necesidad de recurrir a explicaciones sobrenaturales basadas en los mitos.

La respuesta ofrecida por Tales de Mileto es importante porque inicia un tipo de explicaciones basadas en un espíritu crítico y antidogmático, que se mantendrá en adelante y que servirá de fundamento a la tradición de la filosofía en Occidente.

² Aristóteles (1994). *Metafísica*. libro I. p. 81.

- **Anaximandro**

- “El principio de todas las cosas es lo infinito”.
- “El infinito es el principio del devenir: generación y corrupción”.
- “Lo infinito es divino e inmortal”.

Filósofo presocrático griego (610-546 a.C.), también nacido en Mileto. Fue discípulo de Tales y de sus obras sólo se conservan algunos fragmentos, en donde expone que el *arkhé* (o principio de la naturaleza) es el *ápeiron*, el cual es identificado con lo “ilimitado”. Afirma que las cosas de este mundo no pueden explicarse por una materia existente y admite, en su lugar, una materia que es anterior a todas las cosas que se nos aparecen: el *ápeiron*, “lo indefinido”.

Así, en contra de lo propuesto por su maestro Tales, en Anaximandro encontramos un esfuerzo de abstracción al proponer el *ápeiron*, entendido como aquello que carece de límites, algo indefinido e indeterminado que permite dar origen a todas las cosas, lo que es a la vez origen y fin de todo cuanto existe.

En este pensador encontramos un esfuerzo de abstracción a partir del cual se reconoce el avance respecto de la respuesta ofrecida por su maestro Tales, en tanto que el *arkhé* que propone es entendido como una unidad ilimitada e indeterminada que subsiste debajo de los cambios que se pueden presentar en la naturaleza.

- **Anaxímenes**

- “El aire es el principio de todas las cosas”.
- “El proceso cósmico se explica por la condensación y rarefacción”.
- “El aire es divino”.

Anaxímenes tiene la necesidad de introducir una naturaleza que le permita deducir todas las demás cosas; postula como principio explicativo de las cosas el aire o substancia aérea infinito ilimitada.

Anaxímenes piensa que, en efecto, el principio debe ser infinito pero hay que pensarlo como aire infinito o, dicho de otro modo, substancia aérea ilimitada.

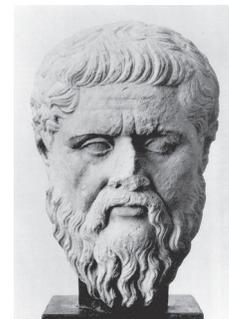


Figura 2.3
Anaximandro. Filósofo y astrónomo griego, discípulo de Tales que propuso el *ápeiron* como el principio explicativo de la *physis*.

Glosario

Rarificarse. Hacer menos denso un cuerpo gaseoso.

Muchas son las razones que Anaxímenes aduce para admitir como *arkhé* al aire, una de ellas es que por su naturaleza extremadamente móvil se presta más que cualquier otro elemento a las variaciones y transformaciones para dar origen a las diversas cosas: al condensarse se enfría y se convierte en agua y luego en tierra, y al **rarificarse**, se calienta y se convierte en fuego.

- **Heráclito de Éfeso**

- “Nadie puede bañarse dos veces en el mismo río”.
- “Todo fluye, nada permanece”.
- “La misma cosa es y no es”.

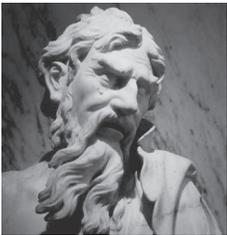


Figura 2.4
Heráclito. Filósofo que admite como principio explicativo del cosmos al fuego.

El conocimiento que se tiene de la obra completa y de la biografía de Heráclito (550-480 a.C.) también es limitado. Si además mencionamos el estilo oscuro de pronunciar sus sentencias escritas en forma de **aforismos**, cuyo contenido presenta un carácter ambiguo y lleno de contradicciones, queda justificado que en la historia de la filosofía sea llamado Heráclito “el oscuro”.

Heráclito es uno de los pensadores más influyentes de toda la filosofía occidental, cuyo postulado fundamental sostiene que la unidad de los contrarios es la base de todo lo real. Para este filósofo presocrático, el principio que se encuentra bajo el mundo aparente de los acontecimientos que se presentan en la naturaleza es la lucha de los contrarios: la contradicción que mantiene en perpetuo cambio o movimiento todos los aspectos de la realidad; la unidad de los contrarios no es un sinsentido sino el principio que constituye todo lo real.

Glosario

Aforismo. Sentencia breve y doctrinal que se propone como regla en alguna ciencia o arte.

Para representar el constante movimiento Heráclito elige el fuego como el elemento simbólico del cambio. La significación de su tesis está presentada a partir de la sentencia “todo fluye, nada permanece”; esto es, no existe nada permanente, nada que se mantenga, nada que permanezca en tanto que en la realidad captamos el movimiento y la perpetua transformación.

También afirma que existe un saber, una racionalidad que organiza y gobierna todo cuanto existe; sin embargo, éste no remite a la experiencia, pues la considera como una apariencia, un engaño, ya que el verdadero ser está representado a partir del fuego divino que domina toda la realidad.

- **Parménides**

Nace en Elea, aproximadamente en 515 a.C. Sus ideas pueden ser consideradas un parte aguas dentro del pensamiento filosófico en Occidente. Los filósofos anteriores a él buscaron un primer principio que sirviera de fundamento para todas las cosas, pero sólo se quedaron en el camino. El *arkhé* no es ni el agua, ni el aire, ni ápeiron, sino el ser, sin el cual todo sería nada. Fundamentando la búsqueda en la intuición de su inteligencia llegó a ser el primer gran metafísico. A partir de lo anterior, es posible afirmar que con Parménides se inicia el camino del pensamiento abstracto, debido que su reflexión procede sin referencia a hechos externos o de la experiencia.

Desde estos nuevos rumbos, el pensamiento parmenídeo dirige su atención a algo en el cual consisten las cosas. Esto es, antes de que las cosas sean grandes o pequeñas, bonitas o feas, presentan la propiedad fundamental de ser, que es la que se manifiesta a nuestra razón o entendimiento.

Parménides expresa sus ideas en forma de verso. Su poema llamado “Sobre la naturaleza” contiene su doctrina, la cual está orientada hacia la búsqueda y proclamación de la “verdad” que aprendió de la boca de la diosa de la sabiduría, quien le revela lo que existe eternamente. Su “verdad” es, por tanto, revelación divina.

En su teoría del conocimiento se marca un rechazo a la experiencia como fuente de conocimiento, afirmando que la única posibilidad para acceder al saber es por medio la razón. Al aceptar a la razón como origen del saber, se identifica como verdad primaria la existencia del ser, caracterizado como uno, inmóvil, imperecedero, eterno, no es ni será, ya que “es” de modo único y continuo, sin principio ni fin.

Por consiguiente, la gran idea de Parménides es el “ser” en su existencia absoluta, idéntico a sí mismo, sin ninguna mezcla de no-ser; es decir, el “ser” existe y no puede no existir. Es imposible atribuirle alguna existencia al no-ser, pues no se puede conceptualizarlo, sólo se puede pensar lo que es; en este sentido, encontramos que ser y pensar se identifican.

A partir del planteamiento anterior encontramos la primera y más importante formulación del principio lógico y ontológico de la no-contradicción, fundamento de la lógica clásica.

Actividad

Investiga en un diccionario filosófico el significado de los siguientes conceptos:

Arkhé

Naturaleza

Ser

Devenir

Ejercicio

Realiza lo siguiente:

1. A partir de la lectura anterior explica brevemente, con tus propios términos, cuál es el problema con el que se origina la filosofía presocrática.

2. Completa el siguiente cuadro enunciando los principios sustentados por los filósofos presocráticos, así como la interpretación que dan a cada una de sus propuestas.

Filósofo	Principio	Interpretación

3. Realiza un cuadro comparativo en donde se identifiquen las principales características de la filosofía de Heráclito y Parménides.

2.2 LA REALIDAD

¿Qué es la realidad?

¿Cómo conocemos la realidad?

En general, la realidad puede entenderse como *lo que es* o existe de un modo real u objetivo; en este sentido, lo opuesto a lo real sería meramente lo aparente o subjetivo, como una ilusión, una ficción, algo meramente posible o ideal. Si utilizamos el sentido común entendemos que lo real es aquello que pertenece al mundo externo o universo físico y, por tanto, *lo que es real existe en el espacio y en el tiempo*. Esta estrecha definición de lo que es la realidad podría llevarnos a pensar, entre otras cosas, que lo real es algo necesariamente material, absolutamente distinto de los contenidos de nuestra mente y que sólo es posible tener un conocimiento de ésta por medio de la experiencia. El problema que se deriva de esta definición es que estaríamos obligados a aceptar que cosas como los valores, las ideas y los sentimientos humanos no son en sentido estricto *reales*.

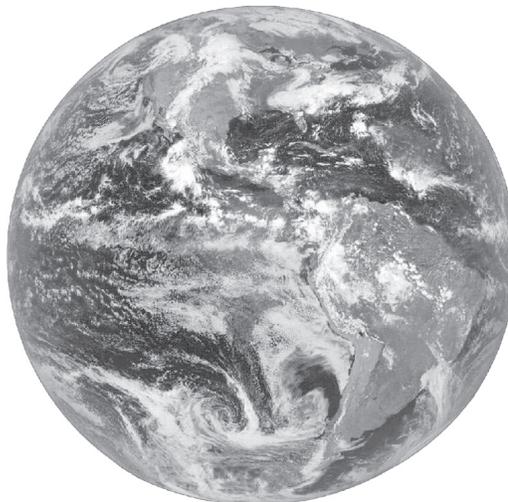


Figura 2.5

La filosofía griega desde sus inicios con los filósofos presocráticos ha planteado la cuestión de qué es lo real.

Ahora definiremos lo real a partir de ciertos **presupuestos** *ontológicos* y *epistemológicos* que imperaron en las distintas etapas del pensamiento, lo que nos permitirá establecer que la realidad, o naturaleza, o mundo externo, siempre ha de entenderse desde una teoría determinada y, sobre todo, podremos diferenciar entre *lo que es* realmente y lo que es mera *aparición*. El tema filosófico de la realidad se ha mantenido vigente a lo largo de la historia, de donde resulta que los problemas filosóficos fundamentales consiste en establecer *qué es* la realidad y *cómo la conocemos*; la primera cuestión es ontológica y la segunda epistemológica. A lo largo de la historia, cada uno de los filósofos, ha propuesto una manera específica de entender lo que es la realidad o el universo físico, así como la forma en que la conocemos.

Considerando lo anterior, expondremos en líneas generales la concepción del mundo físico y la forma en que se le conoce, según Santo Tomás de Aquino (1225-1274), René Descartes (1596-1650) e Immanuel Kant (1724-1804). El primero fue uno de los autores más representativos del Medievo; el segundo, como señalamos anteriormente, es el padre del pensamiento moderno y; el último es uno de los filósofos más influyentes de la modernidad.



Presupuesto. Supuesto o suposición.

Recordemos que para los griegos era imposible que la naturaleza o realidad física pudiera surgir de la nada; lo que en lenguaje filosófico significaría sostener *el paso del no-ser al ser*; más bien tenían la firme convicción de que a partir de uno o algunos principios originarios y preexistentes se originaba el mundo, tal y como lo conocemos ahora. Por esta razón la filosofía se inaugura con el problema del principio constitutivo de la realidad, a partir del cual se podrían explicar las diversas manifestaciones en la naturaleza. Para los filósofos de la antigüedad, el mundo siempre había existido –quizás no de la forma en que lo conocemos actualmente–, por ello era imposible concebirlo como creado a partir de la nada. En cambio, para los pensadores medievales occidentales, la creación *ex nihilo* (creación a partir de la nada) era uno de los dogmas fundamentales del cristianismo a partir del cual explicaban el orden y la estructura del mundo.

Para los filósofos modernos, la realidad o naturaleza física presentaba un reto significativo, ya que influidos por la naciente ciencia moderna, consideraban que la pregunta por la naturaleza estaba ligada a la cuestión de lo que realmente podemos conocer acerca de la constitución de la naturaleza. Dicho en otros términos, para los autores modernos la cuestión de lo que es la realidad está determinada por la forma en que se da el conocimiento de ésta.

2.2.1 La realidad espacio temporal: Tomás de Aquino



Figura 2.6
Santo Tomás de Aquino. También conocido como Doctor Angélico es considerado el principal representante de la tradición escolástica.

La concepción de la realidad que sostiene Tomás de Aquino está fundamentada en la imagen que se acuñó del mundo medieval debido, entre otras cosas, a los principios de la física de Aristóteles (384/383-322 a.C.) y al sistema astronómico geocéntrico de Claudio Ptolomeo (siglo II d.C.), así como algunos de los dogmas fundamentales del cristianismo. Para Tomás de Aquino, al igual que para otros autores de esta época, la concepción que se tiene de la naturaleza o realidad está basada en el supuesto de que era posible tener un conocimiento objetivo de lo esencial de ésta por medio de nuestras facultades cognoscitivas. Desde el punto de vista ontológico, el mundo fue creado por voluntad de Dios, lo que significa que todos los seres son sustancias corpóreas dotadas de un sustrato y una serie de accidentes. La afirmación anterior nos permite concluir que existen una infinidad de sustancias en la naturaleza que pueden ser conocidas por nosotros.

Es así que, desde el punto de vista epistemológico de la teoría de Tomás de Aquino, es posible llegar a conocer lo que es lo real y verdadero en el mundo, puesto que el conocimiento empieza con la observación y reflexión de la realidad. En conclusión, para Tomás de Aquino, la realidad o todo lo que hay en el mundo físico está constituido por materia y forma; el conocimiento de tal realidad es posible y existe una multiplicidad de sustancias particulares e individuales.

Realiza lo siguiente.

- 1 Investiga los datos biográficos de santo Tomás de Aquino.
- 2 Investiga los rasgos que caracterizan a la orden religiosa de los dominicos.
- 3 Las llamadas vías tomistas fueron expuestas por santo Tomás de Aquino en la *Suma teológica* y son argumentos que tratan de demostrar la existencia de Dios. Investiga sus nombres y cuál es la idea principal de cada una.

2.2.2 La sustancia: Descartes

Para Descartes, la manera de abordar la cuestión de lo que es la realidad debe hacerse a la inversa; es decir, previo a la búsqueda de los rasgos esenciales de la naturaleza, se hace necesario establecer cómo conocemos. En el pasado se asumía que era posible conocer el mundo tal y como era, pero en la modernidad el conocimiento de la realidad siempre está determinado por nuestra forma de conocer. Para Descartes el primer problema que debe resolverse es la cuestión del fundamento u origen del conocimiento humano; sólo cuando podamos responder a esta pregunta con claridad, será posible responder qué es la realidad. A continuación mostraremos de forma esquemática algunas de las tesis centrales de su epistemología y de concepción ontológica de la realidad.

Una de las principales tesis epistemológicas del racionalismo cartesiano consiste en afirmar que el conocimiento es algo universal y necesario; éste sólo puede fundamentarse en la razón, con independencia absoluta de la experiencia. Lo anterior significa que todo lo que proviene de los sentidos es dudoso e incierto, en tanto que sólo nos proporciona casos particulares y contingentes. A partir de esta afirmación, se hace necesario basar el conocimiento en aquella facultad humana que pueda producirlo sin el material que proporciona la experiencia.

Con base en el resultado de estos principios, Descartes afirma que todas las ideas contenidas en la mente humana, o bien, dependen de la experiencia y por lo mismo son inciertas, o bien dependen de la razón. Las ideas que tienen su origen en la razón las llama ideas innatas; su característica principal es que son absolutamente ciertas, es decir, necesariamente verdaderas; un ejemplo es la idea de extensión, que se define como algo que tiene altura, anchura y profundidad. Para Descartes, la idea innata de extensión, que es un contenido de la mente humana y no depende de la experiencia, es lo único absolutamente cierto y evidente que podemos conocer de la realidad externa o naturaleza física.

Desde un punto de vista ontológico, la realidad es una sustancia o cosa extensa (*res extensa*). Por sustancia el filósofo entiende aquello que existe en sí mismo y no necesita de otra cosa para ser. El mundo físico o material es en esencia una sustancia extensa; por consiguiente, del mundo lo único que se nos presenta con absoluta evidencia es la idea innata de extensión, todas las demás dependen de la experiencia y, por tanto, son características o cualidades confusas de las que no podemos tener un conocimiento.

Actividad



Figura 2.7
Descartes. Filósofo y matemático francés, cuyas tesis epistemológicas están fundamentadas en la facultad de la razón con independencia absoluta de la experiencia.

Actividad

Realiza lo siguiente.

1. Investiga los datos biográficos de Descartes.
2. Investiga en qué consiste el mecanicismo de Descartes y cuáles son las consecuencias con respecto a los seres vivos.

2.2.3 El espacio y el tiempo: Immanuel Kant



Figura 2.8
La *Crítica de la razón pura* es el texto en el cual Kant realiza un estudio que tiene como finalidad analizar las categorías de espacio y tiempo como facultades puras del entendimiento.

Para Immanuel Kant el problema de establecer qué es la realidad se puede resolver de la misma manera en que lo hizo Descartes. Primero se tiene que establecer cómo conocemos y después mostrar qué es lo que podemos conocer. Desde el punto de vista epistemológico, Kant plantea la cuestión del cómo conocemos en términos de las condiciones de posibilidad para que se dé el conocimiento. Las facultades humanas que intervienen y hacen posible el conocimiento son la sensibilidad y el entendimiento, ambas son independientes de la experiencia. La sensibilidad regula la percepción del espacio y el tiempo, o lo que es lo mismo ubica en un tiempo y en un espacio determinado lo que nos es proporcionado por la materia prima de la realidad. El entendimiento, en cambio, se encarga de pensar, estructurar y clasificar lo dado por la sensación a través de las categorías o conceptos a priori.

Es así que, por un lado, el espacio y el tiempo no son realidades objetivas que existan por sí mismas, sino más bien son intuiciones de la sensibilidad y su existencia depende únicamente del sujeto que conoce; en otros términos, el espacio y el tiempo, como intuiciones puras de la sensibilidad, son elementos a priori que le pertenecen a los sujetos. Las categorías o conceptos del entendimiento con los que pensamos lo dado por la sensibilidad son también a priori, pues no dependen de la experiencia y también le pertenecen al sujeto cognoscente. En resumen, para Kant el conocimiento es la síntesis de sensibilidad y entendimiento, espacio y tiempo, así como los conceptos del entendimiento son independientes de la experiencia porque dependen sólo de nosotros.

Entonces ¿qué es la realidad? Tomando en cuenta las condiciones de posibilidad del conocimiento, podemos afirmar que desde un punto de vista ontológico, para Kant la realidad en sí misma es algo incognoscible para los seres humanos, en tanto que lo único que podemos conocer de las cosas, es su apariencia determinada por todos los elementos a priori que posibilitan el conocimiento. Lo que es la realidad en esencia o en sí misma está más allá de nuestras capacidades cognoscentes; lo más que podemos decir de la realidad física es que ésta es fenoménica y esencialmente incognoscible para nosotros.

Realiza lo siguiente.

1. Investiga los datos biográficos de Kant.
2. Investiga en algún texto de historia de la filosofía la relevancia de Kant en el pensamiento moderno.



2.3 COSMOLOGÍA EN MESOAMÉRICA

En el presente apartado centraremos nuestra atención en el pensamiento náhuatl para desarrollar en líneas generales su cosmología, con el objetivo de apreciar tanto su imagen del mundo, como su fundamentación.

La cosmología hace referencia al estudio del universo en su conjunto, lo cual significa que a partir de ésta se trata de articular las distintas teorías sobre el origen, desarrollo y estructura del universo. En todas las culturas, por muy distintas que sean entre ellas, podemos ver claramente el desarrollo de cosmologías que tratan de fundamentar el origen del universo; dicha fundamentación también aparece en los pueblos mesoamericanos.

Al igual que en otras culturas, en la náhuatl, el mundo natural aparece expresado a partir de la antropomorfización de los fenómenos naturales; esto es, las fuerzas de la naturaleza se explicaban como si estuvieran basadas en el capricho de los dioses; como acciones humanas, intencionales y conscientes. Lo anterior pone de manifiesto que en cada cultura siempre se ha buscado explicar el origen del mundo, es por ello que se establece una relación entre seres sobrenaturales y fenómenos físicos.



Figura 2.9
Antes de la conquista de los españoles, diversas culturas como la maya, tolteca, olmeca, azteca y zapoteca articularon distintas teorías sobre el origen, desarrollo y estructura del universo.

Para evitar confusiones es importante establecer una distinción entre teogonía y cosmogonía. La primera es entendida como el origen y la genealogía de los dioses; la segunda hace referencia específicamente al origen del universo. En muchas civilizaciones occidentales, al igual que en la cultura náhuatl, la cosmogonía puede ser entendida como un relato de carácter mítico, con el cual se pretende explicar el origen y la constitución del universo a partir de la voluntad y acción de los dioses.

Glosario

Genealogía. Historia de los ascendientes de una familia representada a menudo de forma ramificada.

Miguel León-Portilla en su libro *La filosofía náhuatl* señala que:

...en el pensamiento cosmológico náhuatl, encontraremos más aún que en sus ideas acerca del hombre, innumerables mitos. Pero hallaremos también en él profundos atisbos de validez universal. De igual manera que Heráclito con sus mitos del fuego inextinguible y de la guerra “padre de todas las cosas”, o que Aristóteles con su afirmación del motor inmóvil que atrae, despertando el amor con todo lo que existe, así también los sabios indígenas sacerdotes náhuatl, tlamatimime, tratando de comprender el origen temporal del mundo y su posición cardinal en el espacio, forjaron toda una serie de concepciones de rico simbolismo.³

Es así que la visión cosmológica náhuatl está expresada de forma mítica y, por tanto, se basa en una teogonía y una cosmogonía; prueba de lo anterior, es la siguiente concepción míticas que explican la visión del mundo o del universo.

2.3.1 Imagen del universo

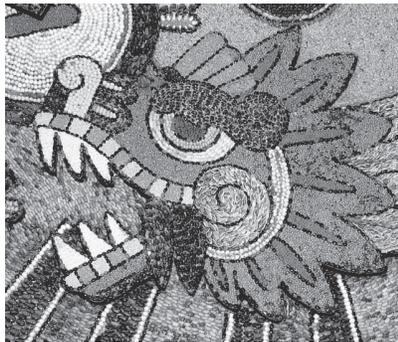


Figura 2.10
Quetzalcóatl. Es considerado uno de los principales dioses de la cultura mesoamericana, en especial, de la chichimeca.

Entre los aztecas se creía en la idea de la sucesión de distintas eras o mundos, los cuales eran modificados de manera violenta a través de fatalidades. Uno de los mitos más significativos en el pensamiento náhuatl es el de los Cinco Soles, en el cual se percibe el sentido temporal de la creación y el de la contingencia humana.

Según este mito, cuatro mundos o soles habían precedido al actual. Quetzalcóatl, dios benefactor y civilizador, se encuentra en constante lucha con Tezcatlipoca, quien es un dios maligno y nocturno, y en la destrucción de cada uno de los soles o mundos aparecen las divinidades antes mencionadas.

El primer sol se llamaba Nahui-Océlotl (cuatro ocelote o jaguar), este mundo era habitado por gigantes que no sabían cultivar y fue destruido por los jaguares, después de tres veces 52 años. El segundo sol o mundo se llamó Nahui-Ehécatl (cuatro viento), el cual se extinguió después de siete veces 52 años al desatarse un gran vendaval, al cual sobrevivieron solamente algunos hombres transformados en monos. El tercer sol, llamado Nahui-Quíáhuil (cuatro lluvia de fuego), desapareció al cabo de seis veces 52 años, tras caer una lluvia de fuego que también aniquiló a los hombres; sólo algunos sobrevivieron y se convirtieron en pájaros. El cuarto sol Nahui-Atl (cuatro agua) desapareció después de tres veces 52 años, al caer un diluvio que inundó la tierra, en el cual murieron casi todos los hombres. Finalmente, el quinto sol era llamado Nahui-Ollin (cuatro

³ Miguel Leon-Portilla (1974). *La filosofía náhuatl*. p. 84.

movimiento), éste bajo el cual vivieron los aztecas, mismo que estaba destinado a desaparecer a causa de la fuerza de un temblor de tierra; a partir del que surgieron monstruos con apariencia de esqueletos, cuyo propósito consistió en matar a toda la gente. El quinto sol, al principio, se hallaba inmóvil para solucionar tal situación, se le pidió a todos los dioses que se sacrificaran, pero al negarse, fueron asesinados por el mismo sol convirtiéndolos en estrellas.

También es importante señalar que para los nahuas el mundo se halla dividido en distintas regiones que son el Topan, el Mictlán y el Tlalticpac. La primera región es donde se alojan los dioses; en el Mictlán viven los muertos y el Tlalticpac es el lugar donde moran los hombres, es decir, la tierra.

2.3.2 Fundamentación del mundo

Todos estos elementos míticos representan en su conjunto un intento de explicación e interpretación del universo que se les presenta a los hombres como complejo y dinámico, producto de la lucha entre bien y del mal. El mundo de los nahuas está destinado a la aniquilación; es por eso que al no ser permanente, lo único seguro es la muerte. Es decir, se les presenta como un misterio que intentan explicar en la medida de sus posibilidades a través de su reflexión, de los elementos físicos y de representaciones simbólicas.



Figura 2.11
Para cualquier cultura, los mitos representan un esfuerzo para entender y explicar el universo que se le presentan al hombre como un misterio.

Lo anterior nos permite reconocer nuevamente que a través de la historia de la humanidad el hombre siempre ha recurrido a la construcción de modelos cosmológicos para explicar el universo, mediante diferentes elementos míticos y simbólicos o a través de elementos matemáticos, geométricos, etc., que buscan ofrecer una explicación de la realidad a partir de hechos observables.



Figura 2.12
Nicolás Copérnico. Fue un astrónomo polaco considerado el fundador de la astronomía moderna, cuyos estudios le condujeron a la formulación de la primera teoría heliocéntrica del universo.

Es necesario destacar que a partir del desarrollo de la ciencia moderna en el siglo XVII, uno de los primeros modelos científicos para explicar el universo fue elaborado por Copérnico (1473-1543) y perfeccionado posteriormente por Kepler (1571-1630). La característica atribuida al universo a partir de la cosmología copernicana asumía que el universo era finito y su centro era el sistema solar. Tomando como punto de partida los elementos que plantea el modelo copernicano, además de las aportaciones de Kepler y Galileo, corresponderá a Newton (1642-1727) construir un nuevo modelo del universo deducido a partir de las leyes del movimiento de Galileo y de las leyes del movimiento de los cuerpos celestes de Kepler. La diferencia fundamental entre el universo copernicano y el newtoniano es que mientras que el primero es finito y tiene un centro, es decir, el sistema solar; el segundo, es infinito y carece de centro.

Sin embargo, en la imagen actual del universo es descrito como un universo finito, en continua expansión, cuya mayor parte se encuentra vacía. Está conformado por conjuntos de galaxias, mismas que están constituidas por estrellas luminosas y cuerpos opacos, los cuales se encuentran distribuidos uniformemente por todo el universo.

Finalmente, debemos considerar que hasta nuestros días ninguna teoría física ofrece respuesta satisfactoria a la cuestión del origen del universo; sin embargo, nos ayudan a profundizar en la cuestión del comienzo y ello es suficiente para que sean consideradas como genuinos intentos de explicación.

Ejercicio

- I. Realiza la lectura del siguiente fragmento del *Códice Matritense* y determina cuáles son las características del tlamatime.



Figura 2.13
Galileo Galilei. Astrónomo, filósofo, matemático y físico, cuya principal contribución fue usar del telescopio para la observación de los cuerpos celestes.

El buen tlamatini fue cuidadoso
(como un médico) y guarda
la tradición.
Suya es la sabiduría transmitida,
él es quien la enseña,
sigue la verdad
no deja de amonestar.
Hace sabios los rostros
ajenos, hace a los otros tomar
una cara,
los hace desarrollarla.
Les abre los oídos, los
ilumina.
Es un maestro de guías,
Les da su camino,
del uno depende.

I. Investiga algún mito azteca y señala qué intenta explicar.



Subraya la respuesta correcta.

1. Filósofos griegos cuyas inclinaciones estaban orientadas a la resolución del problema cosmológico.
 - a) Sofistas
 - b) Presocráticos
 - c) Platón
 - d) Sócrates
2. Este filósofo afirma que el principio que constituye la realidad es el cambio, movimiento representado por el fuego.
 - a) Tales
 - b) Anaximandro
 - c) Heráclito
 - d) Parménides
3. Filósofos que conforman la escuela de Mileto.
 - a) Tales, Anaximandro y Anaxímenes
 - b) Anaximandro, Parménides y Tales
 - c) Heráclito, Tales y Anaximandro
 - d) Parménides, Heráclito y Anaxímenes
4. Es el filósofo que sostiene que “el principio de todas las cosas es el agua”.
 - a) Anaxímenes
 - b) Anaximandro
 - c) Heráclito
 - d) Tales
5. Este filósofo enuncia que “el principio constitutivo de todas las cosas es el aire”.
 - a) Anaxímenes
 - b) Anaximandro
 - c) Heráclito
 - d) Tales
6. Es el filósofo que asevera que “el principio de todas las cosas es lo infinito”.
 - a) Anaxímenes
 - b) Anaximandro
 - c) Heráclito
 - d) Tales
7. Es el filósofo que afirma que “el principio constitutivo del cosmos es el agua”.
 - a) Heráclito
 - b) Tales
 - c) Anaximandro
 - d) Anaxímenes

8. Es el filósofo que sostiene que “el aire es el principio de todas las cosas”.
- a) Anaxímenes b) Anaximandro c) Heráclito d) Tales
9. Es el filósofo que asevera que “todo fluye, nada permanece”.
- a) Anaxímenes b) Anaximandro c) Heráclito d) Tales
10. Es el filósofo que afirma “el ser es y el no ser no es”.
- a) Anaxímenes b) Tales c) Heráclito d) Parménides
11. Es el filósofo que fundamenta su concepción de la realidad en la imagen que se acuñó en el mundo medieval.
- a) Santo Tomás de Aquino b) Anaximandro c) Descartes d) Tales
12. Es el filósofo que afirma que, desde el punto de vista ontológico, la realidad es una sustancia o cosa extensa.
- a) Sto. Tomás de Aquino b) Anaximandro c) Descartes d) Tales
13. Es el filósofo que sostiene que espacio y tiempo son las condiciones de posibilidad para poder captar la realidad.
- a) Santo Tomás de Aquino b) Anaximandro c) Descartes d) Kant
14. Es el nombre con el que se designa a las diferentes explicaciones que se dan para explicar el universo: origen, estructura, fundamentos, leyes que imperan, etc.
- a) Filosofía b) Teología c) Teogonía d) Cosmología
15. Es el nombre con el que se designa a las diferentes explicaciones sobre el origen y genealogía de los dioses.
- a) Filosofía b) Teología c) Teogonía d) Cosmología